

# Кризис как вызов и ресурс для предпринимательства: уроки пандемии

*Вступительная статья редактора специального выпуска*

Александр Чепуренко

Научный руководитель, Департамент социологии, [achepurenko@hse.ru](mailto:achepurenko@hse.ru)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20

**Цитирование:** Chepurenko A. (2021) Entrepreneurship: New Challenges and Strategies. *Foresight and STI Governance*, 15(4), 5–7.  
DOI: 10.17323/2500-2597.2021.4.5.7

Этот выпуск журнала «Форсайт» посвящен новым вызовам, отчасти актуализированным пандемией COVID-19, но в большей степени ставшим следствием масштабных изменений предпринимательства во многих странах за последнее десятилетие и реакции на них со стороны бизнеса. Деловые сообщества объединяют самых разных участников, от государственных и независимых институтов развития или университетов до венчурных компаний и бизнес-ангелов. Образованные ими предпринимательские экосистемы по определению «глобальны», поскольку обеспечивают рост и интернационализацию местных предприятий и стартапов, т.е. их выход на глобальный рынок. Основанные на общих структурных принципах, такие экосистемы, тем не менее, различаются в конкретных своих характеристиках.

Первая статья номера «**Управление предпринимательскими экосистемами для повышения производительности и темпов роста**» открывает рубрику «Стратегии». Ее авторы, польские исследователи Марта Ганцарчик (Marta Gancarczyk) и Славомир Конопа (Slavomir Konopa), анализируют специфику и динамику развития региональных предпринимательских экосистем Польши за период с 2011 по 2018 г. Как показывают приводимые ими данные, экосистемы разных регионов страны базируются на различных моделях управления и направлены в первую очередь на поддержку «быстрорастущих» предприятий, причем как минимум две из них решают эту задачу относительно успешно. Полученные авторами результаты позволяют поставить под сомнение эффективность распространенного подхода «один размер для всех», поскольку существенная вариативность рассматриваемых экосистем требует адаптации моделей управления к локальным условиям. Статья не только углубляет понимание природы взаимодействия быстрорастущих фирм с ор-

ганами власти и другими участниками региональных экосистем предпринимательства, но и выделяет наиболее оптимальные для различных контекстов подходы к управлению ими.

Ядро региональных экосистем, по крайней мере в странах с развитой экономикой знаний, составляют университеты, предлагающие разные формы подготовки предпринимателей. Однако кроме них за последние годы возникло множество других инструментов обучения, прежде всего онлайн-овых. Обречены ли университеты на конкуренцию с подобными проектами или могут сотрудничать с ними, расширяя предложение собственных услуг для привлечения студентов и других потенциальных участников? В статье Павла Сорокина, Александра Повалко и Юлии Вятской «**Открытые инициативы по обучению предпринимательству: характеристика российского поля**» проанализировано 45 неформальных образовательных проектов, реализуемых в России. По мнению авторов, приоритетной для университетов в будущем должна стать задача сертификации, а именно разработки и внедрения систем контроля качества полученного образования и мониторинга эффективности вневузовских инициатив. Вместе с тем такой подход порождает определенные риски ангажированности предпринимательских университетов, которые должны обеспечить объективную и беспристрастную оценку фактически собственных услуг. Однако в стратегическом плане дискуссия о перспективных формах сотрудничества университетов и вневузовских образовательных организаций, особенно в отсутствие ряда ключевых участников предпринимательских экосистем (как в России), представляется крайне важной.

Пандемия COVID-19 стала «черным лебедем» как для отдельных фирм, так и для целых отраслей. Более года с момента начала кризиса — достаточная дистан-

ция, чтобы проанализировать не только вызванные им проблемы, но и открывшиеся возможности. Статьи второй части выпуска посвящены произошедшим глобальным переменам и их последствиям для предпринимательства. Обзорная статья Ольги Белоусовой, Аарда Груна (Aard Groen) и Стивена Уолша (Steven Walsh) «**После пандемии: перспективы и вызовы предпринимательству**» посвящена принципиальным вопросам, как преодолеть разрушительные последствия кризиса по его окончании и окажется ли послекризисная реальность благотворной или губительной для бизнеса. Авторы анализируют основные изменения в предпринимательской практике, прослеживая различия и взаимосвязь между возможностями, возникшими в результате пандемии и порожденными длинной шумпетерианской волной Индустрии 4.0. В отличие от традиционных факторов экономического развития, затрагивающих, как правило, отдельные отрасли или группы смежных секторов, кризис COVID-19 подорвал мировую экономику в целом. Пандемия совпала с подъемом Индустрии 4.0 и катализировала наиболее важные ее аспекты, став «большим рычагом» (*big enabler*), расширившим спектр предпринимательских возможностей [Davidsson et al., 2021].

Описанная общая проблематика рассматривается в статье Михаэля Фрича (Michael Fritsch), Марии Греве (Maria Greve) и Михаэля Вюрвиха (Michael Wyrwich) «**Влияние COVID-19 на поведение бизнеса в Германии**» на материале отдельной страны. Авторы показывают, как пандемия затронула не только действующие фирмы, но и процесс создания стартапов. Проанализировав статистику регистрации и ликвидации предприятий, они пришли к выводу, что, несмотря на некоторое снижение общего числа новых предприятий в первый год пандемии, ситуация существенно варьировала по отраслям. Более того, инновационное производство и стартапы в сфере технологических услуг переживают рост, что подтверждает тезис предыдущей статьи. Негативное влияние не столько самой пандемии, сколько государственных субсидий и временной приостановки некоторых норм банкротства могли ослабить немецкую экономику за счет снижения уровня ликвидации предприятий в 2020 г. и роста числа «фирм-зомби». Авторы констатируют двойственный эффект пандемии, стимулировавшей ряд структурных перемен ценой сбоев в нормальном функционировании экономики неопределенной длительности.

Краткосрочный эффект пандемии спустя год после ее начала анализируется в статье Онджея Двудеты (Ondřej Dvouletý) «**Первые эффекты пандемии для деловой активности в Чехии**», основанной на данных национальной статистики. Расчет панельных регрессионных моделей и сравнение прогнозов создания и ликвидации предприятий с фактическими данными на конец 2020 г. не выявили значимого снижения предпринимательской активности в Чехии. Вопреки пессимистичным прогнозам она даже выросла в сравнении с предыдущим годом. Вместе с тем авторы призывают с осторожностью интерпретировать представленные

данные, поскольку некоторые предшествующие тенденции и щедрая поддержка предпринимателей со стороны чешского государства во время пандемии могли исказить картину. Подчеркивается необходимость оценить долгосрочный эффект пандемии в отношении бизнес-демографии в различных секторах, включая туризм, гостеприимство, культуру и спорт.

Обе статьи подтверждают гипотезу о неоднозначном влиянии пандемии на бизнес. Предприниматели в странах с эффективными экосистемами и быстрой и адекватной реакцией на кризис со стороны властей, несмотря на шок, включились в активный поиск новых возможностей, в первую очередь в инновационной сфере. Однако в некоторых более крупных странах с несовершенными предпринимательскими экосистемами и глубокими региональными диспропорциями в валовом продукте, благосостоянии населения и плотности бизнеса ситуация может отличаться. В статье Степана Земцова, Александра Чепуренко и Александра Михайлова «**Вызовы пандемии для технологических стартапов в регионах России**» рассматривается ситуация с созданием высокотехнологичных компаний в российских регионах в 2013–2020 гг. В отличие от Германии и Чехии, в России в 2020 г. число стартапов сократилось на 40% по сравнению с острокризисным 2015 г. Большинство таких предприятий сосредоточены в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге. Эконометрический анализ показал, что уровень создания стартапов в России определяется концентрацией человеческого капитала, наличием рынков и благоприятным деловым климатом, т.е. теми же факторами, что и в странах с развитой рыночной экономикой. Во время пандемии активность стартапов менее всего пострадала в регионах с крупными городскими агломерациями и высоким уровнем образования, что свидетельствует о значимой роли человеческого капитала и устойчивости образовательной и научно-исследовательской инфраструктуры даже в странах с менее эффективными государственными институтами. Авторы призывают к регионализации политики поддержки стартапов и рекомендуют ряд конкретных мер для формирования региональных кластеров, стимулирующих создание инновационных предприятий, чему препятствует высокая централизация государственного управления и бюджетного финансирования в России.

Предпринимательская деятельность осуществляется в основном не стартапами, а рядовыми предприятиями, владельцы которых зачастую лишены инноваторских или визионерских амбиций, но именно они определяют социально-экономический облик стран. В некоторых государствах, например в Италии, часть предприятий подобного типа относятся к третьему сектору, который включает такую форму собственности, как кооперативы. Им также пришлось адаптировать свои стратегии в кризисной ситуации. Статья Эрманно Тортия (Ermanno Tortia) и Роберты Троици (Roberta Troisi) «**Жизнестойкость и стратегии адаптации итальянских кооперативов к глобальной пандемии COVID-19**» представляет собой одну из первых попыток проанализировать адаптивный потенциал

итальянских кооперативов на данных недавнего (весны 2021 г.) пилотного обследования третьего сектора в регионе Марке. Эмпирические результаты обследования подтверждают устойчивость (жизнестойкость) (*resilience*) кооперативов к пандемии, по крайней мере в сравнении с другими некоммерческими организациями. Авторы связывают это с более высокой вовлеченностью персонала в процесс принятия решений и адаптивностью рабочих процессов к новым обстоятельствам. Во время внезапных кризисов в предпринимательских экосистемах со значительной долей кооперативов последние могут играть демпфирующую и контрциклическую роль, замещая предложение и даже поглощая избыточные трудовые ресурсы.

Представленные статьи оставляют широкий простор для продолжения исследований по целому спектру направлений. Например, отражают ли дан-

ные статистических наблюдений всю картину предпринимательской деятельности во время пандемии, включая гибридное и другие формы неофициального предпринимательства? По некоторым признакам пандемия активизирует в первую очередь неформальную предпринимательскую деятельность, природа и социально-экономические результаты которой не изучены в достаточной степени. Заслуживают внимания и хронологические ограничения, поскольку своеобразные итоги первого года пандемии не исчерпывают ее долгосрочных последствий в отношении предпринимательства. Наконец, кризис по-разному затронул отдельные страны и отрасли в зависимости от политики национальных и региональных властей, усилий бизнес-ассоциаций и других игроков и институтов. В дальнейшем потребуется еще не один раунд исследований по данной теме.

## Библиография

Davidsson P., Recker J., von Briel F. (2021) COVID-19 as External Enabler of Entrepreneurship Practice and Research. *Business Research Quarterly*, 24(3), 214–223. <https://doi.org/10.1177/23409444211008902>