

Начинающие исследователи между хищническими изданиями и высокими академическими стандартами: выбор публикационных стратегий

Дэвид Николас

Руководитель, dave.nicholas@ciber-research.com

Итай Херман

Консультант, eherman@univ.haifa.ac.il

Энтони Уоткинсон

Главный консультант, anthony.watkinson@btinternet.com

CIBER Research Ltd (Великобритания), Newbury, Berkshire, RG147RU, UK

Джи Зу

Профессор, Школа информационного менеджмента (School of Information Management), xuj@whu.edu.cn
Уханьский университет (Wuhan University), Китай, Wuhan, Hubei 430072, China

Абдулла Абризах

Профессор, кафедра библиотековедения и информатики, факультет компьютерных наук и информационных технологий (Department of Library & Information Science, Faculty of Computer Science & Information Technology), abrizah@um.edu.my
Университет Малайя (University of Malaya), Малайзия, 50603 Kuala Lumpur, Malaysia

Бланка Родригес-Браво

Профессор, Программа по экономике библиотечного дела и управлению документацией (Biblioteconomía y Documentación), blanca.rodriguez@unileon.es
Университет Леона (Universidad de León), Испания, 24071 León, Castilla y León, Spain

Шерифа Букасем-Зегмури

Профессор, Департамент компьютерных наук (Department of Computer Science), cherifa.boukacem-zeghmouri@univ-lyon1.fr
Лионский университет (Université de Lyon), Франция, Université Lyon 1, 69100 Villeurbanne, France

Татьяна Полежаева

Руководитель, Лаборатория библиотечных и коммуникативных исследований, publication@mail.tsu.ru
Томский государственный университет, 634050, Томск, пр. Ленина, 36

Маржена Швигон

Руководитель, Лаборатория коммуникационных исследований и информационного менеджмента (Laboratory of Research on Communication and Information Management), marzena.swigon@uwm.edu.pl
Варминско-Мазурский университет (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski), Польша, 10-719 Olsztyn, Poland

Аннотация

Публикации в хищнических журналах представляют серьезную угрозу для авторитета науки и доверия к ней. В статье предпринята попытка превентивного подхода к решению этой проблемы путем изучения отношения к ней со стороны начинающих исследователей. Представлены результаты лонгитюдного исследования, продолжавшегося с 2016 по 2019 г., которое охватило респондентов, специализирующихся в области естественных и социальных наук, из Китая, Франции, Малайзии, Польши, Испании, Великобритании и США. Рассматриваются изменения в поведении начинающих исследователей и восприятии ими научных коммуникаций. За первые три года реализации проекта проведено свыше 100 интервью.

Выводы по ним дополнительно проверялись посредством анкетирования 1600 респондентов из России и других стран.

Изучение хищнических изданий в более широком контексте научной коммуникации позволило констатировать, что начинающие исследователи, как правило, не публикуют результаты своих работ в подобных журналах и упоминают их изредка, преимущественно в связи с публикациями открытого доступа. Подобные практики более не приравниваются автоматически к хищническим. Число претензий к низкому качеству материалов открытого доступа сокращается, но позитивная динамика частично нивелируется ростом озабоченности стратегиями журналов-хищников.

Ключевые слова:

начинающие исследователи; хищнические журналы; публикационные стратегии; проект Harbingers; научные коммуникации

Цитирование: Nicholas D., Herman E., Watkinson A., Xu J., Abrizah A., Rodriguez-Bravo B., Boukacem-Zeghmouri C., Polezhaeva T., Swigon M. (2021) Early Career Researchers between Predatory Publishing and Academic Excellence: The Views and Behaviours of the Millennials. *Foresight and STI Governance*, 15(1), 56–65. DOI: 10.17323/2500-2597.2021.1.56.65

Early Career Researchers between Predatory Publishing and Academic Excellence: The Views and Behaviours of the Millennials

David Nicholas

Director, dave.nicholas@ciber-research.com

Eti Herman

Consultant, eherman@univ.haifa.ac.il

Anthony Watkinson

Principary consultant, anthony.watkinson@btinternet.com

CIBER Research Ltd, Newbury, Berkshire, RG147RU, UK

Jie Xu

Professor, School of Information Management, xuj@whu.edu.cn

Wuhan University, Wuhan, Hubei 430072, China

Abdullah Abrizah

Full Professor, Department of Library & Information Science, Faculty of Computer Science & Information Technology, abrizah@um.edu.my

University of Malaya, 50603 Kuala Lumpur, Malaysia

Blanca Rodríguez-Bravo

Full Professor, Biblioteconomía y Documentación, blanca.rodriguez@unileon.es

Universidad de León, 24071 León, Castilla y León, Spain

Cherifa Boukacem-Zeghmouri

Full Professor, Department of Computer Science, cherifa.boukacem-zeghmouri@univ-lyon1.fr

Université de Lyon, Université Lyon 1, 69100 Villeurbanne, France

Tatiana Polezhaeva

Head, Laboratory for Library and Communication Studies, publication@mail.tsu.ru

Tomsk State University, 36, Lenin ave., Tomsk 634050, Russian Federation

Marzena Świgon

Head of Laboratory of Research on Communication and Information Management, marzena.swigon@uwm.edu.pl

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski, 10-719 Olsztyn, Poland

Abstract

The paper draws on evidence of predatory publishing obtained from the 4 year-long Harbingers research study of the changing scholarly communication attitudes and behaviour of early career researchers (ECRs). The project featured longitudinal interviews for its first 3 years with 116 ECRs researching science and social sciences who came from China, France, Malaysia, Poland, Spain, UK and USA. The interview data provided the building blocks for a questionnaire survey in the 4th year, which obtained 1600 responses from a global audience, which included arts and humanities ECRs and those from Russia. These

studies investigated predatory publishing as part of general questioning about scholarly communications, in other words, in context. The main finding from the interview study were: 1) ECRs generally do not publish in predatory journals; 2) they only allude to them lightly and mainly in the context of open access publishing; 3) they no longer acquaint all open access publishing with predatory journals. The questionnaire found that, as in the case of the interviews, complaints that open access is low quality publishing are diminishing, however, this positivity has been partly offset by increased concerns about the dangers of predatory journals.

Keywords:

early career researchers; predatory journals;
publication strategies; Harbingers study;
scholarly communication

Citation: Nicholas D., Herman E., Watkinson A., Xu J., Abrizah A., Rodríguez-Bravo B., Boukacem-Zeghmouri C., Polezhaeva T., Świgon M. (2021) Early Career Researchers between Predatory Publishing and Academic Excellence: The Views and Behaviours of the Millennials. *Foresight and STI Governance*, 15(1), 56–65 . DOI: 10.17323/2500-2597.2021.1.56.65

Введение и цели

Проблема хищнических журналов в последнее время приобрела особую остроту в дискуссиях о научной политике. Одним из способов ее решения видится изучение поведения начинающих исследователей (НИ) и их отношения к научным коммуникациям. Этой задаче посвящен четырехлетний проект «Предвестники» (Harbingers) (2016–2019), инициированный Консорциумом исследований издательской деятельности (Publishing Research Consortium) и охвативший более 24 научных направлений. В течение первых трех лет многократно интервьюировались почти 120 НИ из семи стран, а в ходе последующего анкетного обследования данные интервью были дополнены, обобщены и на их основе сделаны предварительные выводы¹.

Особую актуальность затронутой нами проблеме отношения НИ к хищническим журналам придают заметный рост числа подобных изданий, выявленный в ходе проекта «Предвестники», и накопление значительного объема исследований рассматриваемой темы (речь идет о сотнях статей). Методологическую ценность полученным результатам придают выводы, опирающиеся на глубокое индивидуальное изучение практик НИ на протяжении четырех лет. В обследовании сознательно не использовались прямые вопросы о столь деликатной и чувствительной сфере, а применялся более широкий и опосредованный подход, связанный с обсуждением смежных аспектов научной деятельности — принципов открытого доступа (ОД) и этики, преимущественно с помощью метода открытых вопросов.

Обзор литературы

Хищническая, сомнительная, незаконная, темная или вводящая в заблуждение — так характеризуют деятельность фальшивых и мошеннических журналов, которые принимают рукописи за плату без должной оценки их качества, но представляют дело прямо противоположным образом [Frandsen, 2017]. Чаще всего этот феномен обозначается термином «хищническая издательская деятельность» (*predatory publishing*) [Cobey et al., 2018], хотя в нем «безосновательно смешиваются некорректное поведение и низкое качество» [Eriksson, Helgesson, 2018]. Согласно «черному списку» журналов, составляемому проектом Cabells², в котором издания оцениваются по более чем 60 позициям, в настоящее время число хищнических журналов превышает 13 тыс. — существенный рост в сравнении с примерно 8 тыс. в 2014 г. [Shen, Björk, 2015]. Подобную издательскую деятельность можно считать распространением идеологии «фейк-ньюс» на научную сферу, профанацией исследовательской работы, что угрожает развитию открытой науки,

подрывает ее репутацию и служит реальным вызовом с точки зрения доверия к научным результатам, их достоверности и надежности [Ojala et al., 2020; Shaghaei et al., 2018]. Статья в хищническом журнале, как правило, означает факт публикации, по сути, незаконной научной работы, не подлежащей использованию и цитированию. Подобные работы считаются настолько дискредитирующими, что бросают тень не только на репутацию их авторов [Roberts, 2016], но и на сам институт академической периодики как краеугольный камень научной коммуникации. Поскольку деятельность хищнических изданий явно противоречит базовым ценностям, лежащим в основании науки, недобросовестность исследователей, пренебрегающих честной и прямой публикационной стратегией, сдерживается целым набором механизмов.

Главным критерием научного успеха (и, как следствие, репутации ученого) служит исследовательская продуктивность [Blankstein, Wolff-Eisenberg, 2019; Harley et al., 2016; Herman, Nicholas, 2019; Nicholas et al., 2015a, 2015b; Nicholas et al., 2017; van Dalen, Henkens, 2012; Grimes et al., 2018; Memon, 2019]. В связи с этим, несмотря на широкое осуждение рассматриваемого явления, рост числа журналов-хищников говорит о том, что на практике такие предложения остаются востребованными. Наибольшим вызовом подобные издания становятся для молодых исследователей (миллениалов³), перспективы которых особенно зависят от количества публикаций. Поэтому искушение от перспектив беспрепятственного размещения статьи оказывается особенно сильным, а понимание принятых в научных кругах правил — еще недостаточным, чтобы осознать суть и последствия такого шага. В то же время, как показал проект «Предвестники», позиция НИ⁴ в отношении будущего науки станет ключевым фактором развития и даже, вероятно, радикальной перестройки системы научных коммуникаций [Nicholas et al., 2019, 2020] в результате выхода миллениалов на авансцену и их попыток привести мир в соответствие со своими ценностями и представлениями о норме.

Чаще всего в хищнических журналах публикуются молодые и неопытные исследователи из развивающихся стран [Frandsen, 2017; Nobes, Harris, 2019; Shen, Björk, 2015; Truth, 2012; Xia et al., 2015]. Особенно сложной в этом отношении остается ситуация в Африке [Nwagwu, 2015]. По меткому наблюдению, «издатели-хищники изобрели новый формат эксплуатации людей в развивающихся странах» [Kurt, 2018]. Однако данная категория авторов — далеко не единственные клиенты подобных изданий. В их деятельность вовлечены многие исследователи независимо от опыта, географического

¹ Результаты проекта активно публиковались, а краткое описание итогов интервьюирования и анкетирования было приведено в работах [Nicholas et al., 2019, 2020].

² Режим доступа: <https://www2-cabells-com.ezproxy.haifa.ac.il/about-predatory>, дата обращения 21.08.2020.

³ Поколение Y, или миллениалов, объединяет когорту людей, родившихся или сформировавшихся незадолго до смены тысячелетий. В широком смысле миллениалы — это люди, родившиеся в период с начала 1980-х до конца 1990-х гг. (FEPS — Foundation for European Progressive Studies and ThinkYoung, 2018. Режим доступа: <https://www.feps-europe.eu/component/tags/tag/millennials.html>, дата обращения 12.08.2020).

⁴ Исследователи, как правило, не старше 35 лет либо имеющие докторскую степень и занимающие должности научных сотрудников или совмещающие эту должность с обучением в аспирантуре. Ни в том, ни в другом случае речь не идет о постоянных (пожизненных) позициях.

местонахождения и научной специализации [Perlin et al., 2018]. Иными словами, проблема не имеет четкой локализации [Eykens et al., 2019; Moher et al., 2017] и часто встречается, например, в таких областях, как туризм и индустрия гостеприимства [Alrawadieh, 2018]. В социально-экономическом и географическом отношении проблема имеет довольно широкий разброс. Из 1907 статей выборки, опубликованных в более чем 200 журналах, которые, с высокой вероятностью, являются хищническими, свыше половины написаны авторами из стран с высоким или выше среднего уровнем дохода по классификации Всемирного банка [Alrawadieh, 2018].

Аналогичная оценка на материале Германии показала, что 5000 ученых — сотрудников немецких университетов, институтов и федеральных ведомств, в том числе видные профессора и даже один нобелевский лауреат, часто публиковались в онлайн-научных журналах крайне низкого уровня, издаваемых псевдонаучными издательствами, и зачастую платили за это непомерные суммы [NDR, 2018; Offord, 2018]. Около 5% из 46 тыс. исследователей Италии, ищущих профессионального продвижения, издаются в журналах, потенциально или вероятно относящихся к хищническим (внесенным в «список Джеффри Билла», Beall's List⁵) [Bagues et al., 2017]. Даже опытные ученые из развитых стран, например преподаватели Университета Южной Дании (University of Southern Denmark, SDU) [Shaghaei et al., 2018], выбирают подобные журналы, причем в силу тех же причин, что и их коллеги из развивающихся стран: недостаточной осведомленности, скорости и простоты процесса публикации, возможности разместить работу, отклоненную другим изданием. Выводы ряда авторов [Alrawadieh, 2018; Eykens et al., 2019] подтверждают, что в индустрию хищнических издателей вовлечены весьма авторитетные ученые. Тем самым опровергается распространенное представление о том, что их клиентами выступают в основном неискушенные исследователи. Так, опытные сотрудники бразильских академических учреждений публиковались в подобных журналах чаще других [Perlin et al., 2018]. Аналогичная ситуация характерна для статей экономического профиля [Wallace, Perri, 2018]. Вместе с тем, как показал опрос, проведенный среди австрийских дерматологов, уровень знаний о хищнических журналах и их влияние все-таки зависят от стажа и опыта ученых — о них с большей вероятностью знали более активные и зрелые авторы [Richtig et al., 2019]. В существующих работах отмечается, что в хищнических изданиях публикуются как начинающие, так и авторитетные исследователи по всему миру. Однако к этим выводам следует относиться с осторожностью, поскольку процент отклика в подобных обследованиях крайне низок; следовательно, репрезентативность сомнительна, особенно когда речь идет о приглашенных участниках опросов или, даже в большей степени, ин-

тервью (см., например: [Cobey et al., 2019; Demir, 2018; Shaghaei et al., 2018; Shehata, Elgllab, 2018]). Полученные таким способом выводы, как правило, не поддаются обобщению, поскольку отражают личные пристрастия представителей конкретной научной организации [Pyne, 2017; Shaghaei et al., 2018], географического региона [Bagues et al., 2017; Demir, 2018; Mouton, Valentine, 2017; Omobowale et al., 2014; Perlin et al., 2018; Shehata, Elgllab, 2018] или дисциплинарной области [Cobey et al., 2019; Wallace, Perri, 2018].

Методы

На первом этапе исследования (2016–2018) были проведены лонгитюдные углубленные (60–90 минут) полуструктурированные интервью со 116 НИ, специализирующимися в естественных и общественных науках, из Китая, Франции, Малайзии, Польши, Испании, Великобритании и США. Целью интервью было выявить изменения в поведении НИ, их отношении к научной коммуникации и оценить, в какой степени они выступают проводниками перемен в этой сфере. Опросы проводились ежегодно на протяжении трех лет и включали более 60 вопросов по двум десяткам видов и аспектов научной деятельности, в том числе затрагивающие использование социальных сетей, этику, открытия, ОД, подготовку и публикацию научных статей. Изменения были откалиброваны⁶. Прямые вопросы о хищнических журналах не задавались, а полученные данные были предоставлены добровольно либо в одной из форм:

- ответы на вопросы о публикациях ОД, публикационной практике и этике;
- ответы на наводящие вопросы в ситуациях, когда они были уместны;
- извлечение сведений из резюме, ежегодно представляемых каждым НИ.

Для выявления случаев хищнических публикаций респонденты проверялись по «списку журналов и издателей Билла».

Собранные на первом этапе исследования качественные данные послужили основой для второго, количественного этапа (2019), нацеленного на проверку ключевых результатов интервью. Ставились задачи показать, что статьи в хищнических журналах в представлении НИ ассоциируются с публикациями ОД; обновить полученные данные; расширить сферу охвата до глобальных масштабов (включающих Россию как один из объектов анализа) и универсального состава респондентов (за счет включения гуманитарных наук)⁷.

В анкетном обследовании участвовали 1600 человек из разных стран. Состав выборки представлен в табл. 1.

Анкета затрагивала множество аспектов научной деятельности, хотя и не столь значительное, как в интервью, в силу временных ограничений. Вопросы о

⁵ Более не поддерживается, см.: <https://bealllist.net>, дата обращения 20.08.2020.

⁶ Полный список и коды доступны по адресу: http://ciber-research.eu/download/20160916-Harbingers-research_instruments.pdf, дата обращения 20.08.2020.

⁷ Подробнее о методологии второго этапа исследования см.: [Nicholas et al., 2019]; анкету можно найти по адресу <http://ciber-research.eu/download/ECR-questionnaire-for-website-20191129.pdf>, дата обращения 20.08.2020.

Табл 1. Состав выборки участников интервью и анкетного обследования

Распределение	Интервью (%)	Обследование (%)
Возраст до 30 лет старше 30 лет	31 69	39 61
Пол женщины мужчины	42 58	48 52
Специализация гуманитарные науки естественные науки* социальные науки	0 76 24	9 57 34
Регион Африка Азия Австралия/Океания Европа Ближний Восток Северная Америка Южная и Центральная Америка	0 22 0 54 0 24 0	4 17 5 30 6 33 5
Всего	116	1600
* включая физические, биологические, медицинские, математические, компьютерные, сельскохозяйственные науки Источник: составлено авторами.		

публикациях ОД и в хищнических журналах носили закрытый и открытый характеры. Прямые вопросы не задавались ни на первом (качественном), ни на втором (количественном) этапе по целому ряду причин, особое место среди которых занимают методологические проблемы, связанные с анализом чувствительных тем. Как показывают недавние исследования мотивов и побудительных причин публикации в хищнических изданиях, деликатность этой темы создает специфические ограничения, которые мы попытались обойти. Все существующие исследования носят ограниченный характер, обусловленный трудностями привлечения респондентов как для интервью, так и для анкетирования, что вполне предсказуемо, поскольку ученых просят рассказать о личном опыте взаимодействий с хищническими площадками. Даже если гарантируется анонимность, респонденты по понятным причинам неохотно признают, что совершили подобный выбор в силу определенной наивности либо недостаточной добросовестности.

Учитывая деликатность темы, ее исследовали косвенно и в контексте, поскольку прямые вопросы о хищнических изданиях не гарантировали бы полных или правдивых ответов. Шаткое положение НИ мало кому позволяет добровольно и открыто признаваться в поведении, которое, согласно классификации [Frandsen, 2019], попадает в категорию наивного или намеренно неэтичного. Вот почему эта тема возникала в контексте обсуждения публикационной политики, ОД, этики и репутации, то есть в связи с научной работой респондентов, а не при поиске ответов на прямые или наводящие вопросы. Разработанная на базе интервью анкета позволила собрать более релевантные и подробные количественные сведения с помощью вопросов о публикациях в журналах ОД, деятельность части которых носит хищнический характер.

Результаты

Лонгитюдные интервью

В содержательном отношении проведенные интервью были чрезвычайно разнообразными. Вопросы касались научной коммуникации, помещенной в более широкий контекст публикаций ОД, например: «Каковы, по Вашему мнению, преимущества и недостатки публикации работ ОД с точки зрения автора?»; «Считаете ли Вы, что публикации ОД способствуют развитию науки и исследований или снижают качество публикаций, либо согласны/не согласны и с тем, и с другим предположением?». Тема хищнических журналов могла быть раскрыта и в контексте научной этики, например при ответе на вопросы: «Есть ли у Вас четкое понимание того, что обычно считается этичным и неэтичным в исследовательской и/или публикационной практике, или Вы не уверены в том, что подразумевается под этими терминами?»; «Известно ли Вам о каких-либо неэтичных действиях в отношении публикаций/цитирования со стороны Ваших коллег или тех, кто занимает более высокое положение в научном мире?».

В целом хищнические публикации и журналы упоминались участниками обследования довольно редко — вероятно, потому, что почти в них не публикуются (в ежегодно проверяемых на этот счет резюме НИ обнаружен лишь один подобный случай). Хищнические журналы упоминались преимущественно в связи с вопросами о преимуществах и недостатках статей ОД как основного принципа работы таких площадок. В ходе первого этапа исследования НИ, особенно научные сотрудники, явно повысили свою информированность о публикациях ОД и выгодах этого формата. После того как государство стало поощрять подобный стандарт публикации, соответствующие издания избавились (хотя и не полностью) от дискредитирующей репутации и подозрений в хищничестве.

Описанная тенденция характерна для НИ из всех стран, в особенности для китайских и малайзийских, которые к 2018 г. сформировали четкие представления о принципах ОД. Как следствие, их отношение к соответствующим журналам стало более нейтральным и объективным в сравнении с 2016 г., когда в отсутствие достаточной информации они считали большинство журналов ОД низкокачественными и хищническими. Вместе с тем, несмотря на более благожелательное отношение к ОД, не все китайские НИ пользовались подобным публикационным форматом. Отчасти это обусловлено сохраняющимися опасениями в отношении репутации и повышением информированности благодаря таким источникам, как «список Билла», в котором присутствует много китайских изданий. Испанские НИ также отметили, что предпочитают публиковаться в журналах ОД, поскольку осведомлены, что не все они являются хищническими.

Из семи вошедших в выборку стран чаще всего тему хищничества поднимали малайзийские НИ в двух контекстах. Первый касался публикации ОД. НИ, специализирующиеся в естественных науках, ответили, что избегают включенных в «список Билла» журналов и издательств ОД, например «захваченных» (*hijacked*) или

имеющих сомнительные показатели, ориентируясь исключительно на индекс Web of Science (WoS).

«ОД — это нормально, если журнал индексируется в международных базах данных (WoS), имеет хорошую репутацию, а университет оплачивает публикацию, но надо убедиться, что издание не входит в «список Билла»».

«Конечная цель — сделать результаты исследований общедоступными во всем мире — стоит того, чтобы за нее побороться. К тому же такие публикации обычно обеспечивают рост числа загрузок и цитирования. Но ОД неидеален, поскольку проблема хищнических журналов сохраняется».

Информированный малайзийский НИ отметил, что многие хищнические издания из «списка Билла», тем не менее, индексируются в Scopus и WoS.

Второй контекст — этичность поведения. Так, малайзийские НИ указывали на последствия недобросовестных публикационных стратегий (подробнее см.: [Abrizah et al., 2019]). Часть респондентов называли хищническими издателей, которые не обеспечивают объективного рецензирования или не предоставляют честную маркетинговую информацию. Рост числа сообщений о «захвате» журналов, случаях отзыва работ и новых видах нарушений в публикационной сфере (фальшивые рецензии и письма о принятии статьи к публикации) [Abrizah et al., 2019] также вызывают у них оправданные опасения. Напротив, НИ из США и Великобритании редко упоминали хищнические журналы и не выказывали заметного интереса к этическим вопросам, вероятно, полагая, что в их «академическом доме» все в полном порядке. Причем американские респонденты привели набор признаков, характеризующих неэтичное поведение:

- копирование чужих работ;
- наем «авторов-призраков»;
- публикация сведений, не соответствующих действительности;
- неточное отражение данных;
- кража чужих идей или искаженное их представление;
- использование одних и тех же данных в разных статьях;
- любое введение в заблуждение.

Примечательно, что хищнические публикации не упоминались напрямую — вероятно, в силу низкой осведомленности об этой практике. Оставаться в рамках академической этики НИ также позволяют списки рекомендованных изданий от правительств и министерств. Они стимулируют решение публиковаться в журналах с наивысшим импакт-фактором, чтобы гарантировать получение поддержки (как финансовой, так и репутационной). Наглядным примером служит польский список, в котором приведены подробные сведения о почти 30 тыс. изданий. Исследователи, выпустившие

статью в одном из «белых» журналов, получают минимум 20 баллов к оценке публикационной активности, в противном случае — всего 5. Примечательно, что хищнических работ среди польских НИ не зафиксировано⁸. Аналогичными критериями руководствуются малайзийские и испанские НИ.

Собранные в ходе интервью сведения дают достаточные основания заключить, что обследованные НИ не публикуются в хищнических журналах и не особенно интересуются ими. Возможная причина — в том, что многие респонденты работают в ведущих исследовательских университетах под руководством авторитетных ученых, удерживающих их от опрометчивых решений.

Респонденты из Франции⁹ отмечали, что всегда публикуются совместно с главным научным сотрудником и другими участниками лаборатории и заботятся прежде всего о том, чтобы статья вышла в полезном для репутации журнале (необязательно с самым высоким импакт-фактором).

Таким образом, нет оснований утверждать, что хищнические издания не привлекают миллениалов. Предположительно большинство опрошенных НИ не соответствуют критериям, предложенным в работе [Frandsen, 2019] в отношении авторов таких журналов. Они либо плохо информированы, либо не соблюдают этические нормы. Респонденты, занятые в ведущих университетах и исследовательских группах (таких, например, как проект «Предвестники»), следуют заданным высоким стандартам, что в принципе исключает возможность получения низкокачественных научных результатов, претендующих на размещение лишь в мошенническом издании.

Анкетирование

В анкетном обследовании, как и в интервью, ставились вопросы научной коммуникации (чтение, цитирование, публикация, написание статей, поиск и обработка информации, рецензирование, ОД), использования данных и индикаторов. Прямые или целиком посвященные хищническим журналам вопросы по ранее указанным причинам не задавались. Поскольку в ходе интервью было установлено, что в представлении НИ такие журналы ассоциируются с ОД, применялся комплексный подход. Респондентам, сообщившим об отсутствии опыта публикации в журналах ОД, задавался открытый вопрос о причинах, повлиявших на решение не рассматривать такие площадки, включая риски контактирования с хищническими изданиями. Помимо этого в форме закрытого вопроса выяснялось мнение опрашиваемых о минусах публикации в журналах ОД. Хищнические журналы оказались одной из восьми причин отказа от публикаций ОД (полный список причин представлен на рис. 1). Открытые ответы кодировались вручную синхронно двумя разными экспертами, которые затем обменивались списками кодов

⁸ «Конституция для науки», разработанная Министерством науки и высшего образования Польши, см.: <https://konstytucjadlanauki.gov.pl/content/uploads/2020/06/act-of-20-july-2018-the-law-on-higher-education-and-science.pdf>, дата обращения 20.08.2020.

⁹ Во Франции хищнические площадки называют «шарлатанскими», или «индийскими». Последнее определение связано с тем, что большая часть входящего спама поступает от изданий из Индии.

и перепроверяли их на этапе первичного кодирования после определения соответствующих рамок и правил. Процедура прошла итерацию на этапе вторичного кодирования. На протяжении всего процесса выявлялись репрезентативные ответы, подлежащие дальнейшему анализу. Установлено, что лишь 10% НИ отказываются публиковаться в ОД из-за рисков столкновения с хищническими журналами или другими проблемами, относящимися к обеспечению качества публикаций (табл. 1). Это согласуется с результатами интервью в том отношении, что журналы ОД постепенно перестают ассоциироваться в сознании НИ с хищническими изданиями.

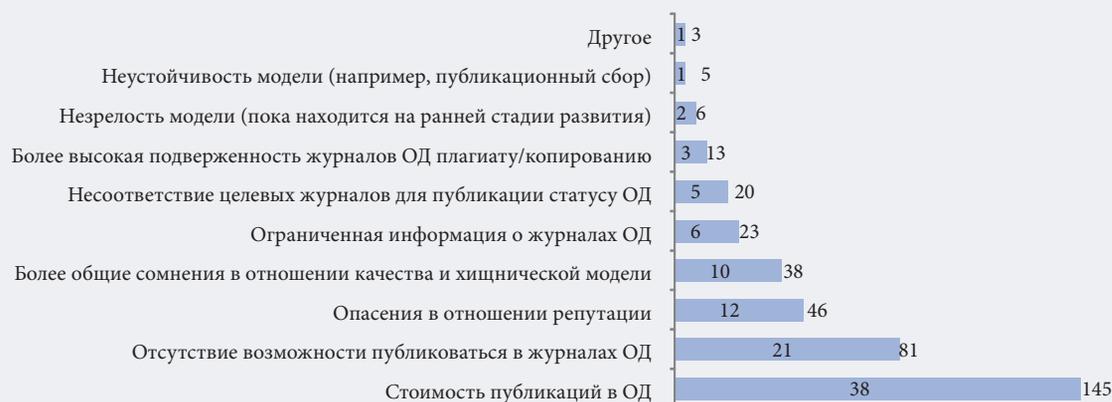
Такой вывод следует рассматривать в контексте предшествующих вопросов обследования, ответы на которые показали, что, по мнению большинства НИ, основания в пользу публикации в ОД более весомые, чем для отказа от подобного формата. Поэтому на данный вопрос ответили лишь 380 НИ из 1600. Как и по итогам интервью, оказалось, что в наименьшей степени доверяют журналам ОД китайские НИ, для которых (даже три года спустя) они по-прежнему ассоциируются с хищничеством. Эти респонденты считают такие журналы низкокачественными, не заслуживающими доверия и в целом сомнительными. По словам одного НИ: «Журналы ОД — ненадежные, им нельзя доверять как хищническим. От них часто поступают навязчивые предложения опубликовать статью. Публикации в них обычно не цитируются». В ряде случаев китайские исследователи даже не пользовались понятием «хищнический», хотя то, о чем они говорили, имело все соответствующие признаки. Возможно, степень недоверия к хищническим журналам здесь такова, что респонденты даже не готовы их упоминать. Вместе с тем приведенные в работе [Хи *et al.*, 2020] результаты анкетного обследования, охватившего в основном молодых китайских ученых, демонстрируют более позитивное восприятие публикаций ОД.

Большинство респондентов обследования не считали, что журналы ОД публикуют некачественные материалы или относятся к хищническим. Столь явные различия могут объясняться тем, что около четверти респондентов второго обследования были привлечены через платформу для изданий ОД Мультидисциплинарного института цифровых публикаций¹⁰ (Multidisciplinary Digital Publishing Institute, MDPI). Поэтому они были лучше осведомлены об этом механизме и имели больший опыт взаимодействия с соответствующими журналами. Кроме того, выборка второго обследования сильнее фокусировалась на инженерных и технических науках, а их представители лучше информированы о принципах и преимуществах ОД. Рассмотренный пример наглядно иллюстрирует проблемы с исследованиями в данной области и показывает, насколько осторожными здесь могут быть выводы.

Для того чтобы выяснить отношение НИ к хищническим журналам с помощью закрытого вопроса, респондентам предложили указать недостатки публикаций в изданиях ОД (табл. 2). Одновременно проверялась основанная на результатах интервью гипотеза, что из массовой рассылки соответствующих электронных писем опрошенные делают вывод о большом разнообразии хищнических изданий. Средние значения ответов на этот вопрос выделены зеленым и рассчитаны по шкале от 1 («Абсолютно нет») до 5 («В значительной степени»).

Открытый вопрос показал, что ключевая проблема публикаций ОД состоит в стоимости самой услуги и сборе за обработку статьи (*article processing charge, APC*) ($M=3.97$). Тем не менее представление о журналах ОД как о хищнических отстает не намного ($M=3.69$). Почти две трети (62%) НИ считают, что оно в основном соответствует действительности. Шесть опрошенных воспользовались открытой частью вопроса и оставили комментарии, в которых детальнее раскрыли оза-

Рис. 1. Основные причины не публиковаться в журналах ОД (открытый вопрос) (n = 380)



Примечание: цифры на полосах соответствуют процентным показателям, цифры после полос — числу ответов.

Источник: составлено авторами.

¹⁰ Режим доступа: <https://www.mdpi.com/>, дата обращения 20.08.2020.

Табл. 2. Недостатки публикации статей в изданиях ОД (n ≈ 1346)

	Абсолютно нет		Почти нет		Немного		Отчасти		В значительной степени		Не знаю		Всего
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
Считается, что журналы ОД низкого качества	199	14	208	15	378	27	404	29	204	15	65	5	1393
Журналы ОД имеют низкий престиж/статус	189	14	225	16	335	24	399	29	240	17	64	5	1388
Журналы ОД взимают высокую плату за публикацию	79	6	99	7	218	16	325	24	615	46	121	9	1336
Публикация в журналах ОД влечет риски для карьеры и репутации	286	21	275	20	317	24	299	22	167	12	105	8	1344
Журналы ОД, вероятно, более подвержены плагиату	316	23	261	19	300	22	310	23	163	12	102	8	1350
Слишком много хищных журналов	97	8	116	9	276	22	378	30	400	32	189	15	1267

Источник: составлено авторами.

боченность хищническими стратегиями журналов. Новичкам трудно понять, какие именно издания относятся к этой категории, учитывая большой объем получаемой рассылки от журналов ОД. Таких респондентов оказалось немного, но готовность потратить время на формулирование проблемы показывает, какое значение ей придается.

Что касается межстрановых различий выборки (табл. 3), то НИ из США чаще всех (M=4.1) относят к недостаткам ОД слишком большое число хищнических журналов среди них, тогда как французские НИ придерживаются этого мнения реже остальных (M=3.7). Наиболее значимые расхождения выявлены в парах «США – Франция» и «США – Польша». По результатам интервью обеспокоенность американских НИ не была очевидной, хотя данный вопрос прямо не поднимался. Это может быть связано с серьезным осознанием рисков, связанных с повсеместной распространенностью хищ-

нических площадок. Озабоченность отмеченной проблематикой подтверждает и тот факт, что крупнейший в мире «черный список» журналов Cabells формируется и имеет наибольшее число подписчиков именно в США.

Если попытаться контекстуализировать полученные результаты, то в ответ на предложение указать преимущества публикаций ОД с точки зрения укрепления репутации НИ указали на повышенную узнаваемость и расширение аудитории в глобальном масштабе. К основным минусам отнесена стоимость, за ней с небольшим отрывом следует «запятнанность». Женщины в целом оценили достоинства ОД более позитивно, чем коллеги-мужчины, но статистически значимых гендерных различий в вопросе отношения к хищническим журналам не выявлено.

Дискуссия и выводы

Лонгитюдные интервью и резюме, представленные обследованными НИ, позволили установить: на протяжении трех лет исследования респонденты (за единственным исключением) не публиковались в хищнических журналах, хотя в большинстве случаев испытывали подобные побуждения. НИ редко направляли статьи в неизвестные издания, чаще публиковались вместе со старшими коллегами в журналах с хорошей репутацией, что несколько расходится с описанными в литературе многочисленными противоположными примерами [Frandsen, 2017]. Это может объясняться преимущественно принадлежностью респондентов к авторитетным университетам из развитых стран и тем, что они чаще публикуются в соавторстве, а значит, получают компетентные рекомендации. Участники обследования подчеркивали необходимость соблюдать правила и традиции, чтобы не создавать сложностей в отношениях с руководителями, соавторами и наставниками.

Дальнейшего изучения требует вопрос: придерживались ли бы они такого поведения в отсутствие соответствующего контроля? Неустойчивое профессиональное положение повышает спрос НИ на упрощенные

Табл. 3. Число НИ, считающих недостатком журналов ОД большое количество хищнических изданий

Страна	Среднее	n	Стандартное отклонение
Китай	3.7	217	1.0
Франция	3.4	139	1.4
Польша	3.5	123	1.4
Россия	3.6	86	1.0
Малайзия	3.9	91	1.0
США	4.1	78	1.2
Великобритания	3.6	70	1.3
Испания	3.9	66	1.2
Итого	3.7	870	1.2

Примечание: $p < 0.005$, $F = 3.7$, $df = 7$.

Источник: составлено авторами.

механизмы публикации, тогда как академия накладывает на них обязательства по соблюдению общепринятых научных правил. Таким образом, приверженность ученых-миллениалов принципам открытости, свободного обмена информацией и прозрачности не распространяется на хищнические журналы. НИ избегали не только публикации в таких изданиях, но даже самого их обсуждения, лишь изредка и косвенно упоминая в интервью о проблеме дискредитации практики ОД в связи с феноменом хищнических площадок. Впрочем, за время реализации проекта подобные опасения постепенно развеивались. Для проверки выводов из интервью о том, что все большее число людей ассоциируют хищнические журналы с публикациями ОД, проводилось дополнительное анкетирование. Его результаты показали, что данная тема отнюдь не игнорируется и продолжает привлекать к себе внимание. При ответе на открытые вопросы НИ самостоятельно выражали озабоченность по поводу публикаций ОД. Следовательно, несмотря на снижение количества жалоб на низкое качество таких публикаций, растет обеспокоенность увеличением числа хищнических журналов и фальшивых исследований. Максимальную озабоченность выразили респонденты из США, минимальную — представители Франции. Подобные выводы следует рассматривать с поправкой на то, что лишь 10% НИ отказываются публиковаться в ОД из-за хищнических журналов или связанных с ними проблем качества статей. Необходимо учитывать и фактор «шока новизны». В начале исследования многие респонденты относились к публикациям ОД с подозрением, приравнивая такие издания к хищническим.

Через четыре года этот механизм стал восприниматься более позитивно, что, впрочем, не касается хищнических журналов.

Ценность достигнутых нами результатов определяется тем, что рассматриваемая область при всей актуальности остается малоизученной, а имеющиеся факты зачастую носят противоречивый характер, особенно в отношении ответственности исследователей разного уровня зрелости. В процессе опроса мы избегали прямолинейного подхода, способного насторожить респондентов. Формулировки вопросов подбирались так, чтобы получить требуемую информацию мягким «вытягиванием» в противовес «подталкиванию». В итоге удалось получить оригинальный и свежий взгляд на рассматриваемую проблематику.

Публикации в хищнических журналах — сравнительно редкое явление среди НИ. Оно воспринимается ими в первую очередь как раздражающая практика и затем как фактор, несущий серьезную угрозу надежности, авторитету и достоверности науки.

Исследование имеет следующие ограничения. Используемый косвенный подход исключал принуждение респондентов к признанию фактов или общению мнений, которые они хотели бы оставить при себе. Их не подталкивали к конкретным ответам, не вынуждали лгать. Как следствие, результаты интервью и анкетного обследования согласуются и подкреплены сведениями из резюме респондентов (триангуляционный подход). Кроме того, мы фокусировались на относительно богатых и развитых странах. К примеру, в Африке ситуация может быть принципиально иной.

Библиография

- Abriazah A., Shah N.A.K., Nicholas D. (2019) Malaysian early career researchers on the ethics of scholarly publishing. *Malaysian Journal of Library & Information Science*, 24(1), 75–96. DOI: 10.22452/mjlis.vol21no1.
- Alrawadieh Z. (2018) Publishing in predatory tourism and hospitality journals: Mapping the academic market and identifying response strategies. *Tourism and Hospitality Research*, 20(1), 72–81. DOI: 10.1177/1467358418800121.
- Bagues M.F., Sylos Labini M., Zinovyeva N. (2017) *A walk on the wild side: An investigation into the quantity and quality of 'predatory' publications in Italian academia* (LEM Working Paper Series 2017/01). <http://hdl.handle.net/10419/174551>, дата обращения 16.08.2020.
- Blankstein M., Wolff-Eisenberg C. (2019) *U.S. faculty survey 2018*, Ithaca S+R, New York. DOI: 10.18665/sr.311199.
- Cobey K.D., Grudniewicz A., Lalu M.M., Rice D.B., Raffoul H., Moher D. (2019) Knowledge and motivations of researchers publishing in presumed predatory journals: A survey. *BMJ Open*, 9(3), e026516. DOI: 10.1136/bmjopen-2018-026516.
- Cobey K.D., Lalu M.M., Skidmore B., Ahmadzai N., Grudniewicz A., Moher D. (2018) What is a predatory journal? A scoping review. *F1000Research*, 7, 1001. DOI: 10.12688/f1000research.15256.2.
- Demir S.B. (2018) Predatory journals: Who publishes in them and why? *Journal of Informetrics*, 12(4), 1296–1311. DOI: 10.1016/j.joi.2018.10.008.
- Eriksson S., Helgesson G. (2018) Time to stop talking about 'predatory journals'. *Learned Publishing*, 31(2), 181–183. DOI: 10.1002/leap.1135.
- Eykens J., Guns R., Rahman A.J., Engels T.C. (2019) Identifying publications in questionable journals in the context of performance-based research funding. *PLoS One*, 14(11), e0224541. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0224541>, дата обращения 12.08.2020.
- Frandsen T.F. (2017) Are predatory journals undermining the credibility of science? A bibliometric analysis of citers. *Scientometrics*, 113(3), 1513–1528. DOI: 10.1007/s11192-017-2520-x.
- Frandsen T.F. (2019) Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*, 32(1), 57–62. DOI: 10.1002/leap.1214.
- Grimes D.R., Bauch C.T., Ioannidis J.P.A. (2018) Modelling science trustworthiness under publish or perish pressure. *Royal Society Open Science*, 5. <https://doi.org/10.1098/rsos.171511>, дата обращения 16.05.2020.
- Harley Y.X., Huysamen E., Hlungwani C., Douglas T. (2016) Does the DHET research output subsidy model penalise high-citation publication? A case study. *South African Journal of Science*, 112(5/6), 114–117. DOI: 10.17159/sajs.2016/20150352.
- Herman E., Nicholas D. (2019) Scholarly reputation building in the digital age: An activity-specific approach. Review article. *El Profesional de la Información* (EPI), 28(1), e280102. DOI: 10.3145/epi.2019.ene.02.
- Kurt S. (2018) Why do authors publish in predatory journals? *Learned Publishing*, 31(2), 141–147. DOI: 10.1002/leap.1150.
- Memon A.R. (2019) Revisiting the term predatory open access publishing. *Journal of Korean Medical Science*, 34(13), e99. DOI: 10.3346/jkms.2019.34.e99.
- Moher D., Shamseer L., Cobey K.D., Lalu M.M., Galipeau J., Avey M.T., Ahmadzai N., Alabousi M., Barbeau P., Beck A., Daniel R., Frank R., Ghannad M., Hamel C., Hersi M., Hutton B., Isupov I., McGrath T.A., McInnes M.D.F., Page M.J., Pratt M., Pussegoda K., Shea B., Srivastava A., Stevens A., Thavorn K., van Katwyk S., Ward R., Wolfe D., Yazdi F., Yu A.M., Ziai H. (2017) Stop this waste of people, animals and money. *Nature*, 549(7670), 23–25. DOI:10.1038/549023a.

- Mouton J., Valentine A. (2017) The extent of South African authored articles in predatory journals. *South African Journal of Science*, 113(7–8), 1–9. DOI: 10.17159/sajs.2017/20170010.
- NDR (2018) *More than 5,000 German scientists have published papers in pseudo-scientific journals*. https://www.ndr.de/der_ndr/presse/More-than-5000-German-scientists-have-published-papers-in-pseudo-scientific-journals,fakescience178.html, дата обращения 31.08.2020.
- Nicholas D., Herman E., Jamali H., Bravo B.R., Boukacem-Zeghmouri C., Dobrowolski T., Pouchot S. (2015) New ways of building, showcasing, and measuring scholarly reputation. *Learned Publishing*, 28(3), 169–183. DOI: 10.1087/20150303.
- Nicholas D., Jamali H.R., Herman E., Watkinson A., Abrizah A., Rodríguez-Bravo B., Boukacem-Zeghmouri C., Xu J., Świgoń M., Polezhaeva T. (2020) A global questionnaire survey of the scholarly communication attitudes and behaviours of early career researchers. *Learned Publishing* (в печати, впервые опубликовано онлайн 30.01.2020). <https://doi.org/10.1002/leap.1286>, дата обращения 23.08.2020.
- Nicholas D., Rodríguez-Bravo B., Watkinson A., Boukacem-Zeghmouri C., Herman E., Xu J., Abrizah A., Świgoń M. (2017) Early career researchers and their publishing and authorship practices. *Learned Publishing*, 30(3), 205–217. DOI: 10.1002/leap.1102.
- Nicholas D., Watkinson A., Boukacem-Zeghmouri C., Rodríguez-Bravo B., Xu J., Abrizah A., Świgoń M., Clark D., Herman E. (2019) So, are early career researchers the harbingers of change? *Learned Publishing*, 32(3), 237–247. DOI: 10.1002/leap.1232.
- Nicholas D., Watkinson A., Jamali H.R., Herman E., Tenopir C., Volentine R., Allard S., Levine K. (2015) Peer review: Still king in the digital age. *Learned Publishing*, 28(1), 15–21. DOI: 10.1087/20150104.
- Nobes A., Harris S. (2019) Open access in low-and middle-income countries: Attitudes and experiences of researchers. *Emerald Open Research*, 1(17). <https://doi.org/10.35241/emeraldopenres.13325.1>, дата обращения 11.08.2020.
- Nwagwu W.E. (2015) Counterpoints about predatory open access and knowledge publishing in Africa. *Learned Publishing*, 28(2), 114–122. DOI: 10.1087/20150205.
- Offord C. (2018) German scientists frequently publish in predatory journals. *The Scientist*, 19.07.2018. <https://www.the-scientist.com/news-opinion/german-scientists-frequently-publish-in-predatory-journals-64518>, дата обращения 15.06.2020.
- Ojala M., Reynolds R., Johnson K.G. (2020) Predatory Journal Challenges and Responses. *The Serials Librarian*, 78(1–4), 98–103. DOI: 10.1080/0361526X.2020.1722894.
- Omobowale A.O., Akanle O., Adeniran A.I., Adegboyega K. (2014) Peripheral scholarship and the context of foreign paid publishing in Nigeria. *Current Sociology*, 62(5), 666–684. DOI: 10.1177/0011392113508127.
- Perlin S., Imasato T., Borenstein, D. (2018) Is predatory publishing a real threat? Evidence from a large database study. *Scientometrics*, 116(1), 255–273. DOI: 10.1007/s11192-018-2750-6.
- Pyne D. (2017) The rewards of predatory publications at a small business school. *Journal of Scholarly Publishing*, 48(3), 137–160. DOI: 10.3138/jsp.48.3.137.
- Richtig G., Richtig M., Hoetzenecker W., Saxinger W., Lange-Asschenfeldt B., Steiner A., Strohal R., Posch C., Bauer J.W., Müllegger R.R., Deinlein T. (2019) Knowledge and influence of predatory journals in dermatology: A Pan-Austrian survey. *Acta Dermato-Venereologica*, 99(1–2), 58–62. DOI: 10.2340/00015555-3037.
- Roberts J. (2016) Predatory journals: Illegitimate publishing and its threat to all readers and authors. *Journal of Sexual Medicine*, 13(12), 1830–1833. DOI: 10.1016/j.jsxm.2016.10.008.
- Shaghaei N., Wien C., Holck J., Thiesen A.L., Ellegaard O., Vlachos E., Drachen T. (2018) Being a deliberate prey of a predator: Researchers' thoughts after having published in predatory journal. *LIBER Quarterly*, 28(1), 1–17. DOI: 10.18352/lq.10259.
- Shehata A.M.K., Elglab M.F.M. (2018) Where Arab social science and humanities scholars choose to publish: Falling in the predatory journals trap. *Learned Publishing*, 31(3), 222–229. DOI: 10.1002/leap.1167.
- Shen C., Björk B.C. (2015) 'Predatory' open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC Medicine*, 13(1), 230. DOI: 10.1186/s12916-015-0469-2.
- Truth F. (2012) Pay big to publish fast: Academic journal rackets. *Journal for Critical Education Policy Studies*, 10(2), 54–105.
- van Dalen H.P., Henkens K. (2012) *Intended and Unintended Consequences of a Publish-or-Perish Culture: A Worldwide Survey* (CentER Discussion Paper Series 2012-003). DOI: 10.2139/ssrn.1983205.
- Wallace F.H., Perri T.J. (2018) Economists behaving badly: Publications in predatory journals. *Scientometrics*, 115(2), 749–766. DOI: 10.1007/s11192-018-2690-1.
- Xia J., Harmon J.L., Connolly K.G., Donnelly R.M., Anderson M.R., Howard H.A. (2015) Who publishes in 'predatory' journals? *Journal of the Association for Information Science & Technology*, 66(7), 1406–1417. DOI:10.1002/asi.23265.
- Xu J., He C., Su J., Zeng Y., Wang Z., Fang F., Tang W. (2020) Chinese researchers' perceptions and use of open access journals: Results of an online questionnaire survey. *Learned Publishing* (в печати, впервые опубликовано онлайн 02.03.2020). <https://doi.org/10.1002/leap.1291>, дата обращения 29.08.2020.