

Предпринимательство в России: систематический обзор отечественных публикаций

Екатерина Козаченко ^а

Преподаватель, Департамент менеджмента, Санкт-Петербургская школа экономики и менеджмента, ekozachenko@hse.ru

Александр Чепуренко ^б

Профессор, Департамент социологии, Факультет социальных наук, acherurenko@hse.ru

Галина Широкова ^а

Профессор, Департамент менеджмента, Санкт-Петербургская школа экономики и менеджмента, gshirokova@hse.ru

^а Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 190121, Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16

^б Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 101990, Москва, Мясницкая ул., 20

Аннотация

Научные исследования предпринимательства и сопутствующих процессов широко представлены в отечественной литературе последних трех десятилетий. Для адекватного представления о достижениях, тематических лакунах и методологических проблемах, которые следует решить в ходе дальнейших изысканий, проведен систематический анализ научных исследований по теме российского предпринимательства, опубликованных в ведущих отечественных академических журналах в период с 1991 по 2023 г. Выявлены

наиболее подробно проработанные аспекты, отмечены как прорывы в теоретическом осмыслении российского предпринимательства, так и расхождения в исследовательских программах и эмпирических методах между публикациями по данной теме в отечественных и зарубежных журналах. В работе предложены перспективные направления в изучении предпринимательства в России, разработка которых не только внесет вклад в развитие теории предпринимательства, но и повлияет на общую научную повестку в рассматриваемой области.

Ключевые слова: предпринимательство; Россия; систематический анализ литературы; структурированный анализ литературы; реконцептуализация; контекстуализация; двойная смешанная укорененность

Цитирование: Kozachenko E., Chepurenko A., Shirokova G. (2024) Entrepreneurship in Russia: A Systematic Overview of Domestic Publications. *Foresight and STI Governance*, 18(4), pp. 51–65. DOI: 10.17323/2500-2597.2024.4.51.65

Entrepreneurship in Russia: A Systematic Overview of Domestic Publications

Ekaterina Kozachenko^a

Lecturer, Department of management, St. Petersburg School of Economics and Management, ekozachenko@hse.ru

Alexander Chepureno^b

Professor, Department of Sociology, Faculty of Social Science, achepurenko@hse.ru

Galina Shirokova^a

Professor, Department of management, St. Petersburg School of Economics and Management, gshirokova@hse.ru

^a Higher School of Economics, National Research University, 16 Soyuzna Pechatnikov Str., St. Petersburg 190121, Russian Federation,

^b Higher School of Economics, National Research University, 20 Myasnitskaya Str., Moscow 101990, Russian Federation

Abstract

Over the past three decades, entrepreneurship and related processes and institutions have been widely discussed in Russian academic literature. In order to understand the achievements, thematic gaps, and methodological problems that must be solved in subsequent studies, this article provides a systematic analysis of research papers on the topic of Russian entrepreneurship considering publications from leading Russian academic journals published in the period of 1991–2023. The analysis enabled the identification of the most elaborated topics, revealing the advances in the theoretical understanding

of Russian entrepreneurship, as well as contradictions in research programs and empirical methods within publications on this topic in Russian and international journals. As a result of the analysis, promising scientific research areas for further investigation of entrepreneurship are proposed: (1) the reconceptualization of standard definitions/concepts of the theory of entrepreneurship, considering the Russian context; (2) building new theories and concepts of the middle level based on the investigation of unique phenomena and institutions in the Russian business environment.

Keywords: entrepreneurship; Russia; systematic literature review; structured literature review; reconceptualization; contextualization; twofold mixed embeddedness

Citation: Kozachenko E., Chepureno A., Shirokova G. (2024) Entrepreneurship in Russia: A Systematic Overview of Domestic Publications. *Foresight and STI Governance*, 18(4), pp. 51–65. DOI: 10.17323/2500-2597.2024.4.51.65

Предпринимательство остается одним из наиболее востребованных направлений научных исследований последних десятилетий (Audretsch, 2012; Bosma et al., 2018; Kerr, Mandorff, 2023). Этому, в частности, способствовали международно-политические изменения рубежа 1980–1990-х гг., запустившие переход от плановой к рыночной модели экономики на значительной части территории Восточной Европы и Юго-Восточной Азии. Предприниматели стали новыми ключевыми социально-экономическими агентами во многих странах, в том числе в России. За истекшее время здесь сложились и претерпели определенную эволюцию собственные подходы к созданию нового бизнеса, предпринимательские практики, формы взаимодействия предпринимателей с другими стейкхолдерами, включая государство, а вокруг их описания сформировался целый пласт научной литературы. Речь идет о международных (Puffer, McCarthy, 2001; Aidis et al., 2008; Szerb, Trumbull, 2018, и др.) и отечественных публикациях, посвященных анализу развития предпринимательства, его основных акторов и их стратегий, а также формированию деловых экосистем и механизмам регулирования малого бизнеса.

Основные тенденции в изучении отечественного предпринимательства в международных научных публикациях за период 1991–2021 гг. обстоятельно рассмотрены в работе (Shirokova et al., 2023). В ней показано, что авторы подавляющего большинства таких исследований — зарубежные ученые, которые компенсируют недостаточное знание российского контекста теоретическими представлениями о должном его состоянии. Хотя публикации в отечественных журналах остались за рамками указанной работы, за примерно 30 лет в них вышло множество статей по различным аспектам становления и развития предпринимательства, профильных рыночных и государственных институтов и о практике ведения бизнеса. Этот исследовательский массив пока не становился предметом систематического анализа на базе современных библиометрических методов и техник. В настоящей статье предпринимается попытка восполнить отмеченную лакуну.

На рассмотрение вынесены следующие вопросы: (1) какие аспекты и подходы к анализу предпринимательства в России получили наибольшее отражение в отечественных журналах? (2) какие сложившиеся в международной науке понятия и теории нашли в них развитие или уточнение? (3) в чем основные различия в характеристике российского предпринимательства в международной и отечественной академической литературе? (4) каковы теоретико-методологические перспективы изучения российской деловой среды? Для ответа на них с помощью библиометрических техник был проведен систематический анализ профильных публикаций в отечественных изданиях с 1991 по 2023 г. включительно. Пять частей статьи включают введение;

вторую часть, где представлена методология исследования (принципы отбора журналов и методы анализа); третью — с изложением основных результатов; четвертую, где кроме обсуждения последних предложены перспективные направления будущих исследований; наконец, заключение, в котором описаны ограничения настоящего исследования.

Методология

Для обобщения результатов изучения предпринимательства в отечественной литературе применены систематический анализ и библиометрические техники, доказавшие свою исследовательскую продуктивность (Wallin, 2012; Urbano et al., 2022). Поиск и отбор публикаций проводились в декабре 2023 г. в несколько этапов. На первом в качестве базы поиска был выбран информационный портал eLibrary.Ru, аффилированный с Российским индексом научного цитирования (РИНЦ).

На втором этапе для поиска по названиям публикаций, аннотациям и ключевым словам были использованы термины «бизнес* ИЛИ предприниматель*». Далее были выделены только полнотекстовые статьи в ведущих научных журналах из списка, разработанного в НИУ ВШЭ¹, которые были опубликованы в период 1991–2023 гг. по предметным областям, связанным с предпринимательством: «Экономика и менеджмент», «Социология, демография и другие социальные науки», «Образование», «Политология, международные отношения, государственное и муниципальное управление и региональные исследования», «Психология и когнитивные науки», «Проблемы развития». С учетом 5-летнего импакт-фактора РИНЦ по состоянию на 2022 г.² не ниже 0.5 поиск производился в 108 журналах. Более низкий импакт-фактор означает, что опубликованные материалы в среднем цитируются менее чем в половине релевантных статей, а на журнал нечасто ссылаются в академическом сообществе. В результате были обнаружены 545 статей.

На третьем этапе на основании анализа аннотаций с помощью ручной фильтрации были удалены 185 статей, которые не отвечали тематике исследования или носили, по нашему мнению, ненаучный характер. В результате выборка сократилась до 360 статей. На рис. 1 представлено распределение по годам, отражающее постоянный рост числа публикаций по теме предпринимательства в российских научных журналах. В период 2010–2023 гг. были опубликованы 323 статьи — в 10 раз больше, чем за предыдущее десятилетие. Наибольшая публикационная активность по тематике пришлась на 2022 г. (41 публикация), 2023 и 2021 гг. (по 33 публикации) и 2019 г. (30 публикаций). Такая динамика отражает, во-первых, тот этап, на котором находится частное предпринимательство после периода становления 1990-х гг. (накопление опыта, практики и т. п.), а во-

¹ Мы опираемся на список журналов НИУ ВШЭ (https://www.hse.ru/science/scifund/an/spiski_all/), поскольку он составляется исходя из строгих академических стандартов и критериев (двойное слепое рецензирование, отсутствие платы за публикацию и т. д.), а включенные в него журналы соблюдают принципы научной этики.

² В связи с отсутствием данных о некоторых журналах за 2022 г. был указан пятилетний импакт-фактор на последний доступный год.

Рис. 1. Распределение числа публикаций в выборке по годам



вторых, оформление изучения предпринимательства в отдельную исследовательскую программу российских ученых (накопление ими эмпирического материала и методического опыта).

Проведенный анализ позволил выявить журналы, чаще других публиковавшие статьи по теме предпринимательства, а также ведущих авторов и их аффилиации (табл. 1 и 2). В круг авторов попали 611 российских ученых, а среднее число публикаций в расчете на одного из них составило 0.59.

Как установлено наукометрическими исследованиями (Anand et al., 2020), основные тематики в научной литературе можно определить по ключевым словам, поскольку они отражают наиболее широко изучаемые темы в разные периоды времени (Pesta et al., 2018). На них мы и опирались при систематизации массива, группировке и классификации статей. Для выявления актуальных тем с помощью программы VOSviewer была построена карта совпадения ключевых слов (*keyword co-occurrences map*) (Walsh, Renaud, 2017).

Формирование финальной выборки проводилось в два этапа. На первом был проведен первичный анализ

Рис. 2. Кластеризация публикаций по проблемам российского предпринимательства в ведущих научных журналах



360 статей количественными методами. После загрузки их в систему программа выявила 1199 ключевых слов. Далее была установлена минимальная пороговая частотность в шесть упоминаний одного и того же термина в статьях, позволяющая захватить все релевантные ключевые слова и наилучшим образом отразить взаимосвязи между ними. Пороговому значению соответствуют 20 ключевых слов; статьи, не содержавшие ни одного из них, были исключены из рассмотрения.

Оставшиеся 143 статьи³ были сгруппированы в пять кластеров (рис. 2), получивших следующие условные названия, исходя из основного содержания публикаций: 1) институты и предпринимательский климат в России (42 статьи); 2) региональные особенности развития предпринимательства (60 статей); 3) предпринимательская экосистема и инновации (25 статей); 4) предпринимательские намерения и их роль в формировании предпринимательской активности (15 статей); 5) бизнес-модели в российском предпринимательстве (26 статей). Для выявления основных тем и терминов (Vrontis et al., 2021) были проведены качественный анализ текстов статей, процедура кодирования в соответствии с методологией, представленной в работе (Grégoire et al., 2011), и синтез литературы (Snyder et al., 2016; Kumar et al., 2020). Благодаря этому были дополнительно исключены публикации, которые оказались тематически нерелевантными или не опирались на эмпирические данные. Теоретические статьи были исключены в интересах большей доказательности и методологической строгости исследования. Некоторые материалы были перераспределены между кластерами вручную для более полного соответствия. Таким образом, финальная выборка составила 70 статей. Табл. 3 содержит описание кластеров, включая ключевые слова, соответствующие им статьи и темы. Далее представлены результаты качественного анализа статей каждого кластера.

Результаты анализа

Кластер 1. Институты и предпринимательский климат в России

В первый кластер вошли 20 статей, посвященных преимущественно антикризисным (2008–2009, 2014) стратегиям отечественных малых и средних предприятий (МСП), их адаптации к внешним шокам (2020–2021, 2022), а также роли государства и институтов в этих процессах. Авторы чаще всего характеризуют российскую институциональную среду как неблагоприятную для развития бизнеса в силу таких барьеров, как сложность и длительность административных процедур, отсутствие эффективной и последовательной государственной поддержки предпринимательства, высокая арендная плата, дороговизна подключения к энергоинфраструктуре, коррупция и недоступность банковских кредитов (Верховская, Дорохина, 2008; Верховская, Александрова, 2017; Земцов, 2020; Земцов, Бабурин, 2019; Солодилова и др., 2016; Столбов, Мосина, 2015;

³ Некоторые статьи вошли в несколько кластеров; указанная цифра не учитывает пересечений.

Табл. 1. Распределение публикаций по журналам и организациям

Распределение статей по журналам		Количество	%
1.	Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент	30	8.3
2.	Российский журнал менеджмента	28	7.8
3.	Экономика региона	26	7.2
4.	Форсайт	17	4.7
5.	Общество и экономика	15	4.2
6.	Вопросы экономики	12	3.3
7.	Север и рынок: формирование экономического порядка	11	3.1
8.	Женщина в российском обществе	10	2.8
9.	Journal of Applied Economic Research	10	2.8
10.	ЭКО	10	2.8
Распределение статей по организациям		Количество	%
1.	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	77	21.4
2.	Санкт-Петербургский государственный университет	49	13.6
3.	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	22	6.1
4.	Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина	19	5.3
5.	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	16	4.4
6.	Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН	14	3.9
7.	Институт экономики УрО РАН	13	3.6
8.	Дальневосточный федеральный университет	9	2.5
9.	Московский государственный институт международных отношений (университет)	9	2.5
10.	Национальный исследовательский Томский государственный университет	9	2.5

Источник: составлено авторами.

Чеглакова и др., 2023). Для их преодоления предлагается снизить административное давление на бизнес, усилить защиту прав собственности (Барина и др., 2018), изменить механизмы патентования для продвижения изобретений предпринимателей на внешних рынках (Богоутдинов, 2016), стимулировать взаимодействие субъектов МСП с лидерами инновационного сектора и ведущими научными учреждениями (Власов, 2020).

Результаты ряда исследований подтверждают благотворную роль институтов в интернационализации (Широкова, Зибарев, 2013) и в усвоении предпринимательской ориентации (*entrepreneurial orientation*) (Широкова, Соколова, 2013) отечественного МСП, реализуемой только в условиях динамичной внешней среды (Широкова и др., 2015). Неэффективные институты и неопределенность, напротив, создают условия для

развития неформального предпринимательства, чей уровень существенно возрастает в кризисный период (Чепуренко, 2019). Соотношение между добровольными и вынужденными предпринимателями в ситуации внешнего шока заметно смещается в сторону последних в силу их чувствительности к изменениям регуляторного режима (Александрова, Верховская, 2016). Устойчивая институциональная среда выступает необходимым условием развития предпринимательства, особенно в период экономической турбулентности.

В период 2014–2023 гг. в отечественной литературе оформилось самостоятельное направление исследований, посвященных стратегиям российских предпринимателей в кризисные периоды, вызванные внешними шоками, такими как пандемия COVID-19 или внешнее санкционное давление. В статье (Беляева и др.,

Табл. 2. Распределение 10 ведущих авторов по количеству статей

Автор	Число статей	Аффилиация по последней публикации
Широкова Г.В.	21	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Чепуренко А.Ю.	14	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Маликов Р.И.	11	Уфимский государственный нефтяной технический университет (Уфа)
Богатырева К.А.	10	Санкт-Петербургский государственный университет
Гришин К.Е.	10	Уфимский университет науки и технологий (Уфа)
Верховская О.Р.	8	Санкт-Петербургский государственный университет
Солодилова Н.З.	7	Уфимский государственный нефтяной технический университет (Уфа)
Земцов С.П.	6	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Арай Ю.Н.	5	Санкт-Петербургский государственный университет
Беляева Т.В.	5	Skorai (Сен-Мартен-д'Эр, Франция), KEDGE Business School (Марсель, Франция)

Источник: составлено авторами.

Табл. 3. Распределение статей по тематическим кластерам

Ключевые слова	Ссылки на источники
Кластер 1. Институты и предпринимательский климат в России (20 статей)	
«малое предпринимательство», «малый бизнес», «малый и средний бизнес», «предпринимательская ориентация», «предпринимательский климат», «регионы России», «Россия»	Александрова, Верховская (2016); Барина и др. (2018); Беляева и др. (2017); Богоутдинов (2016); Верховская, Александрова (2017); Верховская, Дорохина (2008); Власов (2020); Егорова, Чепуренко (2022); Земцов (2020); Земцов, Бабурин (2019); Земцов, Царева (2018); Кривошеева-Медянцева (2022); Солодилова и др. (2016); Столбов, Мосина (2015); Чеглакова и др. (2023); Чепуренко (2019); Чепуренко и др. (2023); Широкова и др. (2015); Широкова, Зибарев (2013); Широкова, Соколова (2013)
Кластер 2. Региональные особенности развития предпринимательства (11 статей)	
«entrepreneurship», «институты», «предпринимательская активность», «предпринимательство», «регион»	Lu, Ruzhanskaya (2023); Анцыгина и др. (2017); Власов (2020); Заздравных (2019); Карелина (2015); Козаков, Глухих (2011); Образцова, Чепуренко (2020); Осипова, Сидоренко (2007); Пешкова (2018); Староверов (2010); Ушкин (2017).
Кластер 3. Предпринимательская экосистема и инновации (14 статей)	
«государственная поддержка», «инновации», «предпринимательская экосистема»	Албутова (2013); Земцов (2020); Земцов (2022); Земцов, Бабурин (2019); Карачаровский (2010); Маликов и др. (2022а); Метелева (2021); Метелева (2022); Овчинникова, Зимин (2021); Ружанская и др. (2022); Савельев, Турабаева (2023); Солодилова и др. (2017); Черныш (2018); Якимова, Панкова (2023).
Кластер 4. Роль намерений в формировании предпринимательской активности (12 статей)	
«глобальный мониторинг предпринимательства», «предпринимательские намерения», «студенческое предпринимательство»	Abid (2021); Александрова, Верховская (2015); Беляева и др. (2016); Богатырева и др. (2021); Богатырева, Широкова (2017); Бутрюмова, Голубева (2018); Бутрюмова, Слепнева (2016); Верховская (2009); Верховская, Дорохина (2013); Сибирская и др. (2018); Шафранская (2019); Широкова и др. (2009).
Кластер 5. Бизнес-модели и предпринимательская ориентация (13 статей)	
«бизнес-модель», «социальное предпринимательство»	Арай (2018); Арай, Бурмистрова (2014); Ариф, Кузьминова (2021); Гаврилова и др. (2014); Капустина и др. (2023); Климанов, Третьяк (2014); Кусраева (2017); Макушина и др. (2023); Маркова (2023); Попов и др. (2018); Смирнов и др. (2021); Шаталов (2010); Широкова, Ежова (2012).
<i>Источник: составлено авторами.</i>	

2017) представлен теоретический и эмпирический анализ связи между стратегическими ориентациями и результатами деятельности МСП во время экономического кризиса 2014–2016 гг., а также оценивается фактор доступности финансового капитала. В работе (Кривошеева-Медянцева, 2022) на базе глубинных интервью с бизнесменами выявлены основные институциональные барьеры периода пандемии COVID-19. Два уникальных исследования опираются на данные лонгитюдного проекта фонда «Общественное мнение»⁴ по изучению МСП: первое посвящено влиянию факторов, которые могут оказывать воздействие на его жизнестойкость (*resilience*) к внешним шокам (Егорова, Чепуренко, 2022), второе (Чепуренко и др., 2023) выделяет стратегии и факторы его адаптации к последствиям пандемии. Данное направление исследований представляется весьма перспективным, учитывая существенные изменения российской бизнес-среды в 2022–2023 гг.

Как показал анализ, значительная часть работ данного кластера не опираются на существующие методологические и теоретические ресурсы: авторы лишь пяти из 28 рассмотренных источников использовали концептуальные основания (институциональная (Scott, 1995) и ресурсная теории (Barney, 1991) или теория эффективности (Saravathy, 2001)) при формулировании гипотез и создании моделей. Хотя в некоторых работах применены такие концепции, как предпринимательская ориентация (Covin, Slevin, 1989), жизнестойкость (Kantur, Say, 2015) или либертарианский патернализм

(Thaler, Sunstein, 2003), в большинстве исследований какая-либо теоретическая рамка отсутствует, а выводы получены на базе экспертных суждений, а не эмпирической проверки моделей. Кроме того, основная масса работ носят описательный характер, только несколько публикаций опираются на эконометрический анализ данных и лишь одна выполнена на основе качественных данных. Вместе с тем, именно благодаря последним совершаются научные прорывы, в отличие от количественных исследований, обеспечивающих инкрементальное приращение знания (Edmondson, McManus, 2007).

Кластер 2. Региональные особенности развития предпринимательства

Этот кластер включает в себя 11 статей, преимущественно опубликованных до 2020 г. и основанных на кабинетных исследованиях. Одним из важных вопросов, затрагиваемых в статьях данной группы, является пространственная неоднородность Российской Федерации (Анцыгина и др., 2017; Козаков, Глухих, 2011; Образцова, Чепуренко, 2020), которая создает дисбаланс уровней и конфигурации барьеров для входа и развития предпринимательской деятельности. К региональным особенностям значительной части территорий России относятся такие факторы, как безработица и уровень доходов населения (Заздравных, 2019; Козаков, Глухих, 2011). Решающее значение имеют культурные нормы, распространенные в различных регионах страны: более

⁴ <https://fom.ru/>, дата обращения 22.04.2024.

высокая склонность населения к риску прямо пропорциональна уровню предпринимательской активности. Кроме того, степень развития МСП может не увеличиваться или даже снижаться по мере роста экономики субъекта (Заздравных, 2019).

Другое направление исследований, реализуемых авторами данного кластера, — региональная специфика политических механизмов поддержки предпринимательства. Исходя из сложившихся различий институциональных условий и уровня экономического развития между разными группами субъектов РФ сформирована их типология. Так, в регионах с развитой системой предпринимательства предлагаются «вовлекающие» меры — льготы для МСП, увеличение финансирования предпринимательских университетов, содействие сохранению и развитию отраслевых цепочек с высокой добавленной стоимостью. В регионах с низкой инвестиционной активностью и социально-экономическим благополучием речь идет о поддержке механизмов микрофинансирования и самозанятости, создании площадок для размещения небольших бизнесов при участии региональных и местных властей (Образцова, Чепуренко, 2020). Разработанная в статьях кластера предпринимательская карта РФ отражает основные параметры делового потенциала территорий, чтобы помочь предпринимателям принять решение о начале бизнеса, а государственным структурам — оптимизировать программы поддержки МСП (Анцыгина и др., 2017). Авторы характеризуют возможности фирм в зависимости от сферы их деятельности, рентабельности и структуры затрат прогнозировать уровень налоговой нагрузки, выбирать систему налогообложения (Осипова, Сидоренко, 2007), оценивать перспективы снижения ставок или получения льгот (Ушкин, 2017), а также участвовать в стимулирующих программах и механизмах вознаграждения в виде отраслевых конкурсов и профессиональных форумов (Власов, 2020).

К негативным факторам, препятствующим развитию предпринимательской активности в конкретном регионе, исследователи относят административные барьеры и неэффективные каналы коммуникации с представителями власти (Ушкин, 2017), уровень преступности (Староверов, 2010), нехватку или отсутствие на территории субъекта интегрированных бизнес-структур (Карелина, 2015). Самостоятельным фактором выступает предпринимательская активность мигрантов. Так, кыргызские мигранты демонстрируют инициативу в крупнейшей московской агломерации, пользуясь родственными или земляческими связями (Пешкова, 2018). Для китайских мигрантов более актуальны иные факторы: кросс-культурная коммуникация, доступность господдержки и регуляторная нагрузка (Lu, Ruzhanskaya, 2023).

Важным достижением в изучении российского предпринимательства стал комплексный подход к анализу факторов его развития в региональном разрезе и выработке набора мер и механизмов господдержки для разных типов территорий. К слабым сторонам статей кластера можно отнести недостаточный учет зарубежных наработок в области изучения гетерогенной при-

роды факторов, стимулирующих либо сдерживающих развитие предпринимательства на определенных территориях (см., например, Delgado et al., 2010; Müller, 2016; Bosma, Schutjens, 2011), и сравнительного анализа исторически обусловленных различий региональных бизнес-ландшафтов (Fritsch, Storey, 2017).

Кластер 3. Предпринимательская экосистема и инновации

Данный кластер объединяет 14 статей, опубликованных между 2000–2023 гг., из которых наибольший интерес представляют работы, посвященные такой слабо изученной в зарубежной литературе теме (Audretsch et al., 2024), как специфика и типологизация региональных предпринимательских экосистем и их вклад в устойчивое развитие предпринимательства. В статье (Земцов, 2020) подчеркивается значение местных условий для активности МСП, которое напрямую связано локальными рынками в ситуации нехватки ресурсов для поддержки бизнеса у местных властей. Серьезную роль играют и социокультурные барьеры: взаимное недоверие предпринимателей, населения и государства, коррупция и др. Ускорение посткризисного развития требует санации делового климата, цифровой трансформации бизнеса и государственных услуг, сохранения программ обучения предпринимательству и консалтинга. В развитие этих выводов в статье (Земцов, Бабурин, 2019) предложено разделение на три разных по плотности кластера субъектов РФ. Регионам первого (наиболее развитые экосистемы) и второго (средний уровень развития) типов рекомендовано сконцентрироваться на поддержке средних быстрорастущих компаний, особенно в технологичных отраслях; регионам третьего типа важно сформировать сети взаимодействия бизнеса с госкорпорациями и вывести субъекты предпринимательства из теневого сектора. Наконец, на основе эконометрического анализа установлено (Овчинникова, Зимин, 2021), что регионы со зрелыми предпринимательскими экосистемами обладают более высокими показателями экономического развития.

Большую актуальность в последние годы приобрел анализ влияния внешних шоков на устойчивость региональных экосистем. Так, в статье (Ружанская и др., 2022) на материале Свердловской области показано, что сокращение деловой активности МСП, вызванное антиковидными ограничениями, оказалось значительно ниже прогнозов. Выявлены различия в оценке влияния региональных властей на активность МСП между индивидуальными предпринимателями и предпринимателями, ведущими свою деятельность в форме юридических лиц; государственное участие в экономике региона оказалось более важным для ИП, тогда как компании демонстрируют большую рыночную ориентацию и стремление к экономической свободе. Внешний шок ускорил изменение корпоративных бизнес-моделей и повысил роль бизнес-ассоциаций во взаимодействии МСП с органами государственной власти.

В ряде статей описаны методы оценки потенциала региональных предпринимательских экосистем (РПЭ) либо классификации (кластеризации) субъектов РФ

в зависимости от типа и состояния РПЭ. Так, в статье (Солодилова и др., 2017) введено понятие «институциональной конфигурации деловой среды» и представлена модель ее параметрирования по критерию административного давления на предпринимателей. По утверждению авторов, модель позволяет просчитывать сценарии взаимодействия властных и предпринимательских структур в российских регионах в зависимости от конфигурации деловой среды. В развитие данного подхода в статье (Маликов и др., 2022) на материале Республики Башкортостан предложена методика оценки и прогнозирования продуктивности РПЭ, т. е. скорости воспроизводства «производительного предпринимательства» на определенной территории за определенное время. Подтверждена гипотеза о положительной корреляции между показателями продуктивности РПЭ и объемом государственной поддержки бизнеса. В ряде публикаций (например, в статье (Метелева, 2021; 2022), посвященной российской Арктике) предлагаются подходы к управлению процессами формирования предпринимательских сетей на базе измерения потенциала населения и готовности крупных корпораций выступать в роли драйверов инновационного развития. Подобный подход несколько противоречит сложившимся представлениям о природе предпринимательства как личной инициативы в крайне неблагоприятных для нее условиях суровых и малонаселенных территорий.

Предметом нескольких статей рассматриваемого кластера выступают становление институтов и практик инновационного предпринимательства и причины его отставания в России. В одной из статей это объясняется неготовностью крупного отечественного капитала к рискованным инвестициям (Карачаровский, 2010). Спустя более чем 10 лет другой автор (Земцов, 2022) переносит акцент на роль бизнес-среды: чтобы технологические стартапы выступали драйверами диверсификации, роста экономики и занятости, требуется оптимальный баланс средовых факторов, в том числе социокультурных, сетей бизнес-агентов, человеческого капитала и наличие университетов. Импульсом к развитию предпринимательства в последнее десятилетие выступает цифровизация экономики. Анализируя панельные данные по субъектам РФ за 2018–2021 гг., авторы работы (Якимова, Панкова, 2023) пришли к выводу, что на число быстрорастущих компаний и стартапов в регионе влияет наличие других «газелей», акселерационных и инкубационных платформ, масштабируемых проектов в области сквозных технологий и инвестиций в ИТ, развитый ИКТ-сектор и его государственная поддержка.

Роль некоторых институтов в формировании практик социального предпринимательства рассматривается в статье (Албутова, 2013). Автор подчеркивает, что в России социальное предпринимательство изначально строилось по американской, а не по европейской модели — как финансово устойчивый вид бизнеса, направленный на решение социальных проблем. В работе (Савельев, Турубаева, 2023) показано, что сами игроки этого рынка рассматривают его как дополнительный бизнес, направляемый альтруистическими или имиджевыми соображениями. Несколько особняком стоит

статья (Черныш, 2018), где на примере институционализации бизнес-инкубатора в Новосибирской области проанализировано формирование системы государственной поддержки как результата согласования интересов и представлений различных групп акторов.

В ряде статей кластера достигнут явный прогресс в понимании структурных различий между предпринимательскими экосистемами регионов России, причин этих различий и их связи с наращиванием делового и инновационного потенциала. Почти все такие работы опираются на теорию предпринимательских экосистем, получившую широкое распространение в зарубежной литературе (Acs et al., 2017; Spigel, 2017). Для эмпирической проверки гипотез некоторые авторы применяют продвинутые методы статистического и эконометрического анализа данных либо апробированные методики качественного анализа. В других статьях постановка целей и задач подменяется общими рассуждениями, а обоснование выводов либо отсутствует, либо построено на крайне скудной эмпирической базе.

Кластер 4. Роль намерений в формировании предпринимательской активности

Кластер состоит из 12 статей, в основном опубликованных после 2014 г., когда в отношении России были введены санкции со стороны США и ЕС, актуализировав изучение факторов формирования предпринимательских намерений, деловой активности населения и устойчивости. В многочисленных зарубежных исследованиях показано, как внешнеэкономическое давление служит драйвером экономического роста, новых рабочих мест, инновационной активности и рыночной конкуренции (Linan et al., 2011; Herbane, 2010). Среди статей кластера преобладают кабинетные и количественные исследования на базе вторичных данных, прежде всего Глобального мониторинга предпринимательства (GEM) и российской части Глобального исследования предпринимательского духа студентов (GUESS). Их использование позволило определить специфический для России набор детерминант предпринимательских намерений.

В статьях кластера продемонстрировано, как специализированное обучение (Беляева и др., 2016) и иные вовлекающие мероприятия (Бутрюмова, Голубева, 2018; Бутрюмова, Слепнева, 2016), позитивный образ бизнесмена в медиа (Шафранская, 2019) и восприятие бизнеса в обществе в целом (Верховская, 2009), наряду с развитой институциональной средой (Верховская, Дорохина, 2013), повышают мотивацию начинающих предпринимателей. Личностные характеристики и факторы, такие как гендерная принадлежность (Abid, 2021), «темная триада» черт (Богатырева и др., 2021), уверенность в своих знаниях, навыках (Александрова, Верховская, 2015; Сибирская и др., 2018) и успехе (Сибирская и др., 2018), стимулируют предпринимательские намерения и облегчают переход от них к практической деятельности.

Помимо намерений на предпринимательскую деятельность влияют и другие факторы. В их оценке авторы включенных в кластер статей применяют методы количественного анализа и нейросети. В подтвержде-

ние результатов зарубежных исследований установлено, что знакомство с действующими предпринимателями оказывает положительное влияние на деловую активность на этапе создания фирмы (Широкова и др., 2009). Переходу от намерений к действиям способствует также развитая среда в регионе потенциального запуска, тогда как наличие бизнеса у членов семьи начинающего предпринимателя скорее снижает вероятность реализации его намерений в России (Богатырева, Широкова, 2017), что противоречит выводам некоторых зарубежных ученых (Arenius, Minniti, 2005).

При рассмотрении формирования предпринимательских намерений большинство работ кластера опираются на теорию запланированного поведения (Ajzen, 1991). Их авторы выделяют множество внутренних (личностных) и внешних факторов этого процесса, однако тема перехода от намерений к действиям требует дальнейшего анализа по примеру ряда международных исследований (Van Gelderen et al., 2015), в том числе с российским участием (Bogatyeva et al., 2019).

Кластер 5. Бизнес-модели и предпринимательская ориентация

Кластер охватывает 13 статей, большей частью опубликованных после 2010 г., т. е. в период, когда под влиянием экономических кризисов и внешних шоков происходила ускоренная адаптация отечественных предпринимателей к новым вызовам и ограничениям. В работах отражены особенности формирующихся в России бизнес-моделей, обусловленные отраслевой принадлежностью (Кусраева, 2017), размерами компаний (Макушина и др., 2023) или уровнем их вовлеченности в международное предпринимательское сообщество (Капустина и др., 2023). На материале бурно растущей индустрии общественного питания выделены разные типы таких моделей и установлена статистически значимая взаимосвязь между их характеристиками и результатами деятельности игроков отрасли (Шаталов, 2010); проведен сравнительный анализ бизнес-моделей двух ведущих российских ИТ-компаний, сложившийся после ухода из страны западных конкурентов (Маркова, 2023). Выделяются примеры международных сопоставлений: сравнение особенностей бизнес-моделей 100 крупных российских и зарубежных инновационных компаний (Смирнов и др., 2021); анализ интрапренерства как инструмента культивирования предпринимательской инициативы внутри действующей фирмы (Широкова, Ежова, 2012). Подобные примеры крайне редки в силу трудоемкости сопоставительного метода, не получившего распространения в исследованиях предпринимательства.

В работах (Арай, Бурмистрова, 2014; Арай, 2018) представлена типология бизнес-моделей в социальном предпринимательстве, формирующемся в России с рубежа 2010-х гг. Авторы выделяют три типа мотиваций некоммерческой активности (в интересах бизнеса, для удовлетворения личной потребности предпринимателя и во имя реализации социальной ответственности бизнеса (Ариф, Кузьминова, 2021)), а также характеризуют институциональные условия развития отече-

ственного социального предпринимательства; в частности, на базе корреляционного анализа установлена тесная связь ряда социально-экономических индексов с уровнем развития социального предпринимательства в разных группах стран (Попов, 2018). В статье (Ариф, Кузьминова, 2021) рассматривается просьюмеризм как специфическая форма социального предпринимательства. Свою продуктивность с точки зрения выявления национально-специфических бизнес-моделей доказало изучение деловой практики, обусловленной размерами, видом деятельности и типом предпринимательской активности — коммерческой или социальной. В частности, это позволило обосновать трехступенчатый статико-динамический подход к анализу бизнес-моделей — на уровне сетей, механизмов взаимодействия между основными участниками сети и между фирмами, создающими, присваивающими и распределяющими ценность (Климанов, Третьяк, 2014).

В кластере преобладают кабинетные исследования и статьи, опирающиеся на качественные методы (интервью, кейс-стади, дискурс-анализ); сравнительно небольшое число работ построено на больших данных из открытых источников и лишь немногие выполнены с применением продвинутых методов количественного анализа. При формулировании исследовательских задач и гипотез авторы редко обращаются к теориям среднего уровня, фигурирующим в зарубежной литературе по предпринимательству, таким как инновационная бизнес-модель устойчивого развития фирмы (Schaltegger et al., 2012; Jolink, Niesten, 2015) или теория социального предпринимательства (Santos, 2012).

Обсуждение

Анализ отечественных публикаций показывает, что за рассматриваемый период российскими учеными достигнут значительный прогресс в понимании национальной специфики предпринимательства. К особенностям российского делового контекста относятся: (1) неустойчивость, быстрая и не всегда предсказуемая смена внешних условий, вынуждающая предпринимателей закладывать повышенную неопределенность и риски в бизнес-стратегии; (2) рост роли государства как основного заказчика (госзакупки и пр.) и его постепенная переориентация с поддержки предпринимательства на управление развитием, как через механизмы контроля цен и тарифов, так и в формате частно-государственного партнерства и региональных экосистем, центральное место в которых отводится институтам и системообразующим коммерческим банкам; (3) значительная качественная и структурная гетерогенность региональных экосистем, затрудняющая не только горизонтальную мобильность бизнеса, но и выработку оптимальных моделей государственной политики в отношении предпринимательства в разных частях страны; (4) преимущества позднего вхождения в рыночную экономику, благодаря чему многие инфраструктурные ее элементы (онлайн-банкинг, электронная коммерция и т. д.) развиты подчас лучше, чем в некоторых передовых странах; (5) сравнительно высокое качество человеческого

капитала, благоприятствующее таким инновационным организационным практикам и моделям, как внутрифирменное и социальное предпринимательство.

В публикациях 1991–2023 гг. преобладают две темы: региональные особенности развития предпринимательства и роль государства и его институтов в формировании благоприятной среды для МСП и создании новых фирм, что, по-видимому, отражает территориально-экономические особенности и степень государственного участия в рассматриваемых процессах. Если государству уделяется существенное внимание на протяжении всего рассматриваемого периода, то дизайн региональных предпринимательских экосистем и роль институтов мезоуровня значительно реже попадают в поле зрения исследователей, хотя интенсивность публикаций на эту тему с годами растет. В этом проявляется некоторая рассинхронизация с эволюцией зарубежных исследований о российском предпринимательстве, где, как показано в статье (Shirokova et al., 2023), на начальном этапе (1990-е гг.) внимание было направлено не только на индивидуальные характеристики отечественных предпринимателей (Ageev et al., 1995), но и на формирующуюся деловую среду (Cook, 1999). В следующее десятилетие (2000-е гг.; кризис 2008 г.) на передний план вышли такие темы, как трансфер технологий (Sedaitis, 2000), корпоративные ресурсы (Bruton, Rubanik, 2001), предпринимательские сети (Batjargal, 2006) и влияние институтов на деловую активность (Aidis et al., 2008). Наконец, в третью декаду (2010-е гг.; кризис 2014–2016 гг.) исследователей чаще интересовали высокотехнологичное предпринимательство (Lau, Bruton, 2011), деловая активность новых элит (Shurchkov, 2012), культурные факторы развития бизнеса (Rauch et al., 2012), влияние на него кризиса (Shirokova et al., 2020) и нерыночные стратегии фирм (Belitski et al., 2021).

Анализ российских журнальных публикаций показал, во-первых, что, согласно распределению статей по годам (рис. 1), накопление данных и научная рефлексия — не одномоментные процессы, которые требуют времени, а пиковыми точками в них становились кризисы и внешние потрясения. Иначе говоря, всплески отечественных публикаций о предпринимательстве носят не проактивный, а реактивный характер и спровоцированы шоками различной природы. Во-вторых, выделенные с помощью машинных алгоритмов пять кластеров пересекаются по ряду тем, что может свидетельствовать как о комплексности самого явления, так и о недостаточной глубине ряда российских исследований в части работы с ключевыми словами: идентифицированные в них термины не всегда адекватно отражают основное содержание статьи, что порождает значительные тематические совпадения с другими публикациями.

К концепциям, прочно вошедшим в научный оборот в российских исследованиях, можно отнести: предпринимательскую ориентацию (*entrepreneurial orientation*) (Covin, Slevin, 1989) и экосистему (*entrepreneurial ecosystem*) (Acs et al., 2017), жизнестойкость (*resilience*) (Kantur, Say, 2015) и эффектуацию (*effectuation*) (Sarasvathy, 2001). При этом большинству публикаций

недостает теоретического обоснования используемых моделей, т. е. отсутствует теоретическая верификация результатов эмпирической проверки и оценка вклада в развитие исследований предпринимательства за пределами России.

Среди проанализированных работ преобладают кабинетные исследования и анализ количественных данных. Качественные исследования распространены гораздо меньше, а основными эмпирическими стратегиями в них выступают кейс-стади либо интервью, зачастую без опоры на существующие методы (см., например, (Gioia et al., 2013)), что снижает научную ценность представленных результатов. Кроме того, в подавляющем большинстве работ не предпринимается попыток адаптировать вводимые понятия и концепции к российскому бизнес-контексту. Хотя предпринимательство принадлежит к числу культурно и институционально обусловленных явлений, его отечественные исследователи зачастую некритически оперируют теоретическими конструкциями, разработанными на материале развитых экономик США и Европы (Filatotchev et al., 2021). Отмеченные недостатки открывают широкие перспективы реализации новых подходов к изучению российского предпринимательства.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить как несомненные достижения отечественных исследователей в изучении особенностей российского предпринимательства, так и две системные проблемы в данной области: (1) недостаточная ориентация в круге теорий и понятий, давно ставших частью зарубежного мейнстрима (таких как стратегическое предпринимательство, динамические способности, предпринимательский тип мышления (включая эффектуацию), провалы и выход из бизнеса, предпринимательские финансы, лидерство, деловая культура и этика, предпринимательские сети, этническое предпринимательство и др.), и недооценка гетерогенности предпринимательства (различия между микро- и малым бизнесом, гибридное предпринимательство, семейный бизнес и т. д.); (2) импорт некоторых концепций без должной контекстуализации, например, использование понятий «социальный капитал» или «социальные сети» без соотнесения с укорененными в российских реалиях феноменами блата или административного ресурса (Ledeneva, 1998; Rehn, Taalas, 2004).

Между тем, российский контекст открывает большой простор для реконцептуализации зарубежных теорий и концепций (Bamberger, Pratt, 2010). В частности, сочетание высокого качества человеческого капитала со сравнительно низкой деловой активностью и преобладанием неинновационных направлений бизнеса, значительный дисбаланс региональных экосистем и практик предпринимательства, низкий уровень доверия к государству, распространенность непроизводительного и даже деструктивного предпринимательства (Baumol, 1990) и т. п. особенности требуют расширения арсенала применяемых теорий среднего уровня за счет ряда концепций, выработанных отечественной школой институциональной экономики. Речь идет о таких по-

нениях, как институциональные ловушки (Полтерович, 2004), институциональная матрица развития экономики (Бессонова, 2007), силовое предпринимательство (Волков, 2020) и др.

Со своей стороны, в качестве методологического ключа к изучению российского предпринимательства мы предлагаем опираться на концепцию двойной смешанной укорененности (*double mixed embeddedness*). От активно продвигаемой в зарубежной литературе концепции смешанной укорененности (*mixed embeddedness*) (Högberg, Mitchell, 2023) ее отличает учет контекстов разного уровня (микро-, мезо- и макро), существующих не только в данный момент, но и в разных темпоральных режимах. Так, эволюцию бизнес-моделей ответственного предпринимательства невозможно понять вне их связи с институтами, которые сформировались в предыдущие исторические эпохи (начиная с борьбы за доступ к дефицитным ресурсам в позднесоветской экономике и заканчивая институциональными ловушками приватизации) и продолжают влиять на нормы, обычаи и практики современного российского предпринимательства (пример реализации данного подхода см., например, в работе (Chepurenko et al., 2024)).

Полученные результаты позволяют наметить следующие основные направления дальнейшего изучения российского предпринимательства:

(1) *на макроуровне*: проведение сравнительных исследований развития предпринимательства в странах со сходными макроэкономическими и макросоциальными условиями и особенностями развития предпринимательства (например, страны БРИКС), а также анализ последствий реализации новой социально-экономической модели, формирующейся в России с 2022 г.;

(2) *на мезоуровне*: анализ *внутриотраслевых* и региональных практик и институтов (соперничество и конкурентное сотрудничество, экосистемы), влияния на них новых форматов присутствия на рынке (платформы, маркетплейсы) и технологий (онлайн, искусственный интеллект);

(3) *на микроуровне*: изучение внутрифирменного предпринимательства в крупных системообразующих компаниях и анализ стратегий их поведения, отражающихся на инновационном развитии и экономической динамике, оценка влияния личностных характеристик предпринимателей на развитие инноваций и результаты деятельности фирм, их адаптивности к меняющимся рыночным условиям и инновационного поведения;

(4) темпоральная *контекстуализация* исследований предпринимательства в России: анализ его эволюции в свете предшествующего развития и новых макроэкономических и политических реалий;

(5) *реконцептуализация универсальных понятий/концепций* теории предпринимательства: деловая активность, стратегические ориентации, проактивность, готовность к риску, инновационность, бизнес-модели и т. д.;

(6) *создание новых теорий и концепций среднего уровня* на основе изучения уникальных явлений и институций (административный ресурс, связи и т. д.), ко-

торые играют значимую роль в российской предпринимательской среде.

Реконцептуализация заслуживает отдельного упоминания. Альтернативой ей выступает метод квази-репликации (Bettis et al., 2016), который позволяет определить, какой конкретно фактор влияет на изменение связей между конструктами. Однако, несмотря на определенную продуктивность подобного подхода, он не учитывает в полной мере уникальность контекста (Tsui, 2004). Для измерения конструктов ученые нередко применяют шкалы, разработанные для операционализации явлений и процессов в развитых странах, что ставит под сомнение валидность полученных на их основе результатов для экономических систем другого типа (Barkema et al., 2015). Реконцептуализация (Tsui, 2000) как раз и позволяет решить эту проблему, помещая существующую концепцию в специфический контекст (Welter, 2011) и национальную культуру (Hayton et al., 2002) как систему норм, ценностей, институтов и т. д. (Bruton et al., 2018). На первом этапе реконцептуализации может быть подвергнуто само понятие «предпринимательство» в российском контексте. Его результаты скорее всего будут отличаться от мейнстримных определений (Shane, Venkataraman, 2000), отражая иной уровень возможностей, которые открывает предпринимательство, и особенности их реализации (Baumol, 1990).

Наконец, для поступательного развития исследований предпринимательства в России необходимы определенные институциональные условия: наличие нескольких качественных журналов, научных конференций, крупных межуниверситетских проектов, способствующих формированию специализированных исследовательских сообществ.

Представленная работа имеет несколько ограничений. Во-первых, ориентиром при отборе статей служил список журналов НИУ ВШЭ, поэтому из поля нашего внимания могли выпасть некоторые издания, содержащие ценные и релевантные исследования. Во-вторых, для анализа статей использован метод ключевых слов (*co-occurrence*), который выделяет кластеры на базе терминологического совпадения. К сожалению, некоторые журналы не используют ключевые слова либо начали это делать лишь недавно. Наконец, тексты части статей были недоступны в российских базах научного цитирования, что также ограничило возможности для анализа.

Несмотря на указанные ограничения, смеем надеяться, что настоящее исследование послужит стимулом к пересмотру подходов, применяемых в области изучения российского предпринимательства в последние 30 лет, и породит новые оригинальные работы, учитывающие уникальный исторический контекст, в котором происходит развитие данного феномена.

Исследование выполнено Е. В. Козаченко и Г. В. Широковой в рамках гранта Российского научного фонда № 24-18-00335, <https://rscf.ru/project/24-18-00335/>, участие А. Ю. Чепуренко — в рамках гранта Центра фундаментальных исследований НИУ ВШЭ ТЗ № 40 на 2024 год.

Библиография

- Албутова А.И. (2013) Социальное предпринимательство в России: ключевые игроки и потенциал формирования. *Экономическая социология*, 14(3), 109–132.
- Александрова Е.А., Верховская О.Р. (2015) Предпринимательские намерения в России: эмпирический анализ. *Российский журнал менеджмента*, 13(2), 3–28.
- Александрова Е.А., Верховская О.Р. (2016) Мотивация предпринимательской активности: роль институциональной среды. *Вестник Санкт-Петербургского Университета. Менеджмент*, 3, 107–138.
- Анцыгина А.Л., Жуков А.Н., Сыпченко А.Е. (2017) Макроэкономические детерминанты предпринимательской активности на различных фазах бизнес-цикла: региональный уровень. *Экономика региона*, 13(4), 1095–1106. <https://doi.org/10.17059/2017-4-10>
- Арай Ю.Н. (2018) Бизнес-модели в социальном предпринимательстве: подход к построению типологии. *Российский журнал менеджмента*, 16(2), 253–272. <https://doi.org/10.21638/spbu18.2018.205>
- Арай Ю.Н., Бурмистрова Т.А. (2014) Специфика бизнес-моделей в социальном предпринимательстве. *Российский журнал менеджмента*, 12(4), 55–78.
- Ариф Э.М., Кузьмина Т.А. (2021) Некоммерческая активность молодых предпринимателей Санкт-Петербурга в крафтовой сфере. *Журнал исследований социальной политики*, 19(1), 55–68. <https://doi.org/10.17323/727-0634-2021-19-1-55-68>
- Барина В.А., Земцов С.П., Царева Ю.В. (2018) Предпринимательство и институты: есть ли связь на региональном уровне в России? *Вопросы экономики*, 6, 92–116. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2018-6-92-116>
- Беляева Т.В., Ласковая А.К., Широкова Г.В. (2016) Обучение предпринимательству и формирование предпринимательских намерений студентов: роль национальной культуры. *Российский журнал менеджмента*, 14(1), 59–86.
- Беляева Т.В., Широкова Г.В., Гафорова Е.Б. (2017) Результаты деятельности фирмы в период экономического кризиса: роль стратегических ориентаций и финансового капитала. *Российский журнал менеджмента*, 15(2), 131–162. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu18.2017.201>
- Бессонова О.Э. (2007) Феномен теории институциональных матриц: реставрация устаревшей парадигмы. *Экономическая наука современной России*, (2), 23–33.
- Богатырева К.А., Ласковая А.К., Клемина Т.Н., Орехова Ю.А. (2021) «Хороший, плохой, злой»? Влияние «темной триады» личности на формирование предпринимательских намерений. *Вестник Санкт-Петербургского Университета. Менеджмент*, 20(3), 293–325.
- Богатырева К. А., Широкова Г. В. (2017) От предпринимательских намерений – к созданию бизнеса: опыт российских студентов. *Форсайт*, 11(3), 25–36. <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2017.3.25.36>
- Богоутдинов Б. (2016) Малый бизнес России: анализ доходности и меры поддержки. *Общество и экономика*, 6, 97–108.
- Бутрюмова Н.Н., Голубева Н.В. (2018) Изучение предпринимательских намерений и активности школьников Нижнего Новгорода. *Вестник Московского Университета. Серия 6: Экономика*, 4, 166–186.
- Бутрюмова Н.Н., Слепнева Ю.Н. (2016) Вовлечение студентов в инновационное предпринимательство: опыт НИУ ВШЭ – Нижний Новгород. *Вестник Санкт-Петербургского Университета. Менеджмент*, 1, 91–124.
- Верховская О.Р. (2009) Факторы формирования нарождающегося предпринимательства: особенности России. *Вестник Санкт-Петербургского Университета. Менеджмент*, 2, 32–52.
- Верховская О.Р., Александрова Е.А. (2017) Предпринимательская активность в России: результаты проекта «Глобальный мониторинг предпринимательства» 2006–2016. *Российский журнал менеджмента*, 15(1), 3–26. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu18.2017.101>
- Верховская О.Р., Дорохина М.В. (2008) Предпринимательская активность в современной России. *Российский журнал менеджмента*, 6(1), 25–52.
- Верховская О.Р., Дорохина М.В. (2013) Предпринимательские фирмы и создание новых рабочих мест в России: эмпирические свидетельства. *Российский журнал менеджмента*, 11(1), 19–40.
- Власов М.В. (2020) Политика инновационного поведения малых и средних предприятий старопромышленного региона. *Экономика региона*, 16(4), 1335–1347. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2020-4-22>
- Волков В.В. (2020) *Силовое предпринимательство, XXI век: экономико-социологический анализ*, СПб: Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге».
- Егорова А.И., Чепуренко А.Ю. (2022) Факторы упругости малого предпринимательства в условиях внешних шоков в России (по данным лонгитюдного исследования). *Российский журнал менеджмента*, 20(2), 172–197. <https://doi.org/10.21638/spbu18.2022.202>
- Заздравных Е.А. (2019) Исторические эффекты региональной предпринимательской активности. *Российский журнал менеджмента*, 17(1), 97–120. <https://doi.org/10.21638/spbu18.2019.105>
- Земцов С.П. (2020) Институты, предпринимательство и региональное развитие в России. *Журнал новой экономической ассоциации*, 2(46), 168–180. <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2020-46-2-9>
- Земцов С.П. (2022) Технологическое предпринимательство как фактор развития России. *Журнал новой экономической ассоциации*, 1(53), 212–223. <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2022-53-1-11>
- Земцов С.П., Бабулин В.Л. (2019) Предпринимательские экосистемы в регионах России. *Региональные исследования*, 2(64), 4–14. <https://doi.org/10.5922/1994-5280-2019-2-1>
- Земцов С.П., Царева Ю.В. (2018) Предпринимательская активность в регионах России: насколько пространственные и временные эффекты детерминируют развитие малого бизнеса. *Журнал новой экономической ассоциации*, 1(37), 145–165. <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2018-37-1-6>
- Капустина Л.М., Изакова Н.Б., Коровина Е.И. (2023) Стратегии трансформации бизнес-моделей производителей дорожно-строительной техники в условиях конкуренции с иностранными компаниями. *Вестник Московского Университета. Серия 6: Экономика*, 1, 164–190.
- Карачаровский В. (2010) Деловая и инновационная активность в российской экономике. *Общество и экономика*, 12, 13–32.
- Карелина М.Г. (2015) Эмпирический анализ интеграционной активности бизнес-структур в регионах России. *Экономика региона*, 4(44), 54–68. <https://doi.org/10.17059/2015-4-5>
- Климанов Д.Е., Третьяк О.А. (2014) Бизнес-модели: основные направления исследований и поиски содержательного фундамента концепции. *Российский журнал менеджмента*, 12(3), 107–130.
- Козаков Е.М., Глухих П.Л. (2011) Оценка влияния организационных аспектов предпринимательской деятельности на социально-экономическое развитие узкоспециализированных территорий. *Экономика региона*, 1(25), 123–130.
- Кривошеева-Медянцева Д.Д. (2022) Адаптивное поведение владельцев малых предприятий в условиях пандемии COVID-19. *Журнал институциональных исследований*, 14(4), 122–138. <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2022.14.4.122-138>

- Кусраева О.А. (2017) Особенности бизнес-моделей российских компаний АПК. *ЭКО*, 1(511), 63–71.
- Макушина Е.Ю., Малофеева Т.Н., Козирова О.И., Андреева Ю.А. (2023) Нефинансовые факторы эффективности фармацевтических компаний в России. *Вестник Московского Университета, Серия б: Экономика*, 1, 135–163.
- Маликов Р., Гришин К., Султангареев Д. (2022) О прогнозировании продуктивности региональных предпринимательских экосистем. *Общество и экономика*, 4, 14–24. <https://doi.org/10.31857/S020736760019576-2>
- Маркова В.Д. (2023) Экосистема уходит в отрыв: кейс российских компаний «1С» и «Галактика». *ЭКО*, 4(586), 74–92. <https://doi.org/10.30680/ЕСО0131-7652-2023-4-74-92>
- Метелева М.А. (2021) Проектирование и управление предпринимательскими сетями: оценка сетевого потенциала населения территорий Арктической зоны Российской Федерации. *Север и рынок: формирование экономического порядка*, 24(4), 172–187. <https://doi.org/10.37614/2220-802X.4.2021.74.013>
- Метелева М.А. (2022) Проектирование предпринимательских сетей: развитие методики оценки сетевого потенциала корпораций Арктической зоны Российской Федерации. *Север и рынок: формирование экономического порядка*, 25(3), 19–35. <https://doi.org/10.37614/2220-802X.3.2022.77.002>
- Образцова О.И., Чепуренко А.Ю. (2020) Предпринимательская активность в России и ее межрегиональные различия. *Журнал новой экономической ассоциации*, 2(46), 198–210. <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2020-46-2-12>
- Овчинникова А.В., Зимин С.Д. (2021) Оценка связей предпринимательских экосистем с уровнем экономического развития регионов России. *Journal of Applied Economic Research*, 20(3), 362–382. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2021.20.3.015>
- Осипова А.А., Сидоренко О.В. (2007) Стимулирование развития малого предпринимательства в регионе. *Пространственная экономика*, 2, 61–76.
- Пешкова В.М. (2018) Предпринимательская активность иностранных трудовых мигрантов в России. На примере киргизских мигрантов в Москве и Московской области. *Экономическая социология*, 19(5), 11–40. <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2018-5-11-4>
- Полтерович В.М. (2004) Институциональные ловушки: есть ли выход? *Общественные науки и современность*, 3, 5–16.
- Попов Е., Веретенникова А., Козинская К. (2018) Институциональная среда социального предпринимательства в мировом пространстве. *Общество и экономика*, 5, 97–114.
- Ружанская Л.С., Фонова Н.Г., Якимова Е.А. (2022) Реакция малого и среднего бизнеса на коронакризис: влияние органов власти субъектов Федерации. *Экономика региона*, 18(3), 653–672. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-3-3>
- Савельев И.И., Турабаева А.М. (2023) Сетевой подход в социальном предпринимательстве: предварительные результаты эмпирического исследования. *Вестник Московского Университета. Серия б: Экономика*, 4, 147–164. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-58-4-7>
- Сибирская Е.В., Овешникова Л.В., Махова О.А. (2018) Статистический анализ предпринимательской активности. *Вопросы статистики*, 25(10), 47–60.
- Смирнов С.А., Боброва С.В., Аренок И.А., Салихова Я.Ю. (2021) Устойчивые сочетания отличительных особенностей бизнес-моделей инновационных фирм. *Вестник Санкт-Петербургского Университета. Экономика*, 37(1), 62–83. <https://doi.org/10.21638/spbu05.2021.103>
- Солодилова Н.З., Маликов Р.И., Гришин К.Е. (2016) Влияние административного регулирования на эффективность предпринимательской деятельности в регионе. *Экономика региона*, 12(4), 1001–1013. <https://doi.org/10.17059/2016-4-3>
- Солодилова Н.З., Маликов Р.И., Гришин К.Е. (2017) Институциональная конфигурация региональной деловой среды. *Экономическая политика*, 12(3), 134–149. <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2017-3-05>
- Староверов В.В. (2010) Рейдерство — недружественный захват предприятий. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, 1(95), 49–62.
- Столбов А.Г., Мосина Е.А. (2015) Особенности и условия развития малого предпринимательства в Мурманской области. *Север и рынок: формирование экономического порядка*, 4(47), 23–29.
- Ушкин С.Г. (2017) «Легкий» бизнес, или С какими проблемами сталкиваются предприниматели в регионах? *Социологические исследования*, 3(395), 144–149.
- Челлакова Л.М., Багаева Б.С., Мелитонян О.А. (2023) Экологически ответственное поведение: представления малого и среднего бизнеса. *Вопросы экономики*, 5, 106–130. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-5-106-130>
- Чепуренко, А. (2015) Теория предпринимательства: новые вызовы и перспективы. *Форсайт*, 9(2), 44–57. <https://doi.org/10.17323/1995-459X.2015.2.44.57>
- Чепуренко А.Ю. (2019) Гибкость организационной структуры и типология неформального малого предпринимательства в России. По данным лонгитюдного исследования (2013–2015 гг.). *Экономическая социология*, 20(4), 39–69. <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2019-4-39-69>
- Чепуренко А.Ю., Галицкий Е.Б., Ослон А.А. (2023) Адаптация российского малого бизнеса к шокам пандемии COVID-19: первые данные лонгитюдного исследования. *Общественные науки и современность*, 2, 90–110. <https://doi.org/10.31857/S0869049923020065>
- Черныш А.В. (2018) Институционализация правил государственной поддержки инновационной деятельности в России 2000-х гг. на примере бизнес-инкубатора в Новосибирской области. *Экономическая социология*, 19(1), 25–61. <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2018-1-25-61>
- Шаталов А.И. (2010) Взаимосвязь бизнес-модели и результатов деятельности фирмы (на материалах российских компаний отрасли общественного питания). *Вестник Санкт-Петербургского Университета. Менеджмент*, 2, 24–54.
- Шафранская И.Н. (2019) Можно ли научить предпринимательству: факторы формирования предпринимательских намерений студентов. *Университетское управление: практика и анализ*, 23(3), 79–93. <https://doi.org/10.15826/umpra.2019.03.021>
- Широкова Г., Богатырева К., Беляева Т. (2015) Предпринимательская ориентация российских фирм: роль внешней среды. *Форсайт*, 9(3), 6–25. <https://doi.org/10.17323/1995-459X.2015.3.6.25>
- Широкова Г.В., Арепьева М.А., Молодцова М.Ю. (2009) Влияние социальных сетей на разных этапах развития предпринимательской фирмы: результаты анализа данных Глобального мониторинга предпринимательства в России. *Вестник Санкт-Петербургского Университета. Менеджмент*, 3, 3–31.
- Широкова Г.В., Ежова Я.С. (2012) Становление внутрифирменного предпринимательства в российской компании: формирование, развитие и перспективы. *Российский журнал менеджмента*, 10(1), 117–140.
- Широкова Г.В., Зибарев И.А. (2013) Интернационализация предпринимательских фирм из стран с развивающейся экономикой: опыт России. *Вестник Санкт-Петербургского Университета. Менеджмент*, 1, 69–109.

- Широкова Г.В., Соколова Л.С. (2013) Формирование предпринимательской ориентации в российских фирмах малого и среднего бизнеса: роль институциональной среды. *Российский Журнал Менеджмента*, 11(2), 025–050.
- Якимова В.А., Панкова С.В. (2023) Влияние факторов цифровой среды на развитие предпринимательских экосистем регионов России. *Journal of Applied Economic Research*, 22(3), 600–629. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2023.22.3.025>
- Abid U. (2021) Gender asymmetry of entrepreneurial intentions of students in Russia and China. *Journal of Applied Economic Research*, 20(1), 133–147. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2021.20.1.006>
- Acs Z.J., Stam E., Audretsch D.B., O'Connor A. (2017) The lineages of the entrepreneurial ecosystem approach. *Small Business Economics*, 49, 1–10. <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9864-8>
- Ageev A.I., Gratchev M.V., Hisrich R.D. (1995) Entrepreneurship in the Soviet Union and post-socialist Russia. *Small Business Economics*, 7(5), 365–376. <https://doi.org/10.1007/BF01302737>
- Aidis R., Estrin S., Mickiewicz T. (2008) Institutions and entrepreneurship development in Russia: a comparative perspective. *Journal of Business Venturing*, 23(6), 656–672. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.01.005>
- Ajzen I. (1991) The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
- Anand A., Argade P., Barkemeyer R., Salignac F. (2021) Trends and patterns in sustainable entrepreneurship research: a bibliometric review and research agenda. *Journal of Business Venturing*, 36(3), 106092. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2021.106092>
- Arenius P., Minniti M. (2005) Perceptual variables and nascent entrepreneurship. *Small Business Economics*, 24, 233–247. <https://doi.org/10.1007/s11187-005-1984-x>
- Audretsch D. (2012) Entrepreneurship research. *Management Decision*, 50(5), 755–764. <https://doi.org/10.1108/00251741211227384>
- Audretsch D.B., Rocha H., Aggarwal S., Bramanti A. (2024) Do entrepreneurial ecosystems foster sustainable development? *International Entrepreneurship and Management Journal*, 20, 1–37. <https://doi.org/10.1007/s11365-023-00916-8>
- Bamberger P.A., Pratt M.G. (2010) Moving forward by looking back: Reclaiming unconventional research contexts and samples in organizational scholarship. *Academy of Management Journal*, 53(4), 665–671. <https://doi.org/10.5465/amj.2010.52814357>
- Barkema H.G., Chen X.P., George G., Luo Y., Tsui A.S. (2015) West meets East: New concepts and theories. *Academy of Management Journal*, 58(2), 460–479. <https://doi.org/10.5465/amj.2015.4021>
- Barney J. (1991) Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99–120. <https://doi.org/10.1177/014920639101700108>
- Batjargal B. (2006) The dynamics of entrepreneurs' networks in a transitioning economy: the case of Russia. *Entrepreneurship and Regional Development*, 18(4), 305–320. <https://doi.org/10.1080/08985620600717448>
- Baumol W. (1990) Entrepreneurship: Productive, Unproductive, and Destructive. *Journal of Political Economy*, 98(5), 893–921. <http://dx.doi.org/10.1086/261712>
- Belitski M., Desai S., Godley A. (2021) Small business and poverty: Evidence from post-Soviet cities. *Regional Studies*, 55(5), 921–935. <https://doi.org/10.1080/00343404.2020.1826037>
- Bettis R.A., Helfat C.E., Shaver J.M. (2016) The necessity, logic, and forms of replication. *Strategic Management Journal*, 37(11), 2193–2203. <https://doi.org/10.1002/smj.2580>
- Bogatyрева K., Edelman L.F., Manolova T.S., Osiyevskyy O., Shirokova G. (2019) When do entrepreneurial intentions lead to actions? The role of national culture. *Journal of Business Research*, 96, 309–321. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.11.034>
- Bosma N., Content J., Sanders M., Stam E. (2018) Institutions, entrepreneurship, and economic growth in Europe. *Small Business Economics*, 51, 483–499. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0012-x>
- Bosma N., Schutjens V. (2011) Understanding regional variation in entrepreneurial activity and entrepreneurial attitude in Europe. *The Annals of Regional Science*, 47, 711–742. <https://doi.org/10.1007/s00168-010-0375-7>
- Bruton G.D., Rubanik Y. (2002) Resources of the firm, Russian high-technology startups, and firm growth. *Journal of Business Venturing*, 17(6), 553–576. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(01\)00079-9](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(01)00079-9)
- Bruton G.D., Zahra S.A., Cai L. (2018) Examining entrepreneurship through indigenous lenses. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 42(3), 351–361. <https://doi.org/10.1177/1042258717741129>
- Chepurenko A.Y., Butryumova N.N., Chernysheva M.V., Sutormina A.Y. (2024) Entrepreneurship in and around academia: evidence from Russia. *International Journal of Sociology and Social Policy*, 44 (1/2), 130–154. <https://doi.org/10.1108/IJSSP-04-2023-0101>
- Cook L.D. (1999) Trade credit and bank finance: Financing small firms in Russia. *Journal of Business Venturing*, 14(5–6), 493–518. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(98\)00026-3](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(98)00026-3)
- Covin J., Slevin D. (1989) Strategic management of small firms in hostile and benign environments. *Strategic Management Journal*, 10(1), 75–87. <https://doi.org/10.1002/smj.4250100107>
- Delgado M., Porter M.E., Stern S. (2010) Clusters and entrepreneurship. *Journal of Economic Geography*, 10(4), 495–518. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbq010>
- Edmondson A.C., McManus S.E. (2007) Methodological fit in management field research. *Academy of Management Review*, 32(4), 1155–1179. <https://doi.org/10.5465/amr.2007.26586086>
- Filatovchev I., Ireland R.D., Stahl G.K. (2021) Contextualizing management research: An open systems perspective. *Journal of Management Studies*, 59(4), 1036–1056. <https://doi.org/10.1111/joms.12754>
- Fritsch M., Kristalova M., Wyrwich M. (2020) *Regional trajectories of entrepreneurship: The effect of socialism and transition* (Jena Economic Research Paper No. 2020-010), Jena: Friedrich Schiller University Jena.
- Fritsch M., Storey D.J. (2014) Entrepreneurship in a regional context: Historical roots, recent developments and future challenges. *Regional Studies*, 48(6), 939–954. <https://doi.org/10.1080/00343404.2014.892574>
- Gavrilova T., Alsufeyev A., Yanson A.S. (2014) Modern notation of business models: Visual trend. *Foresight-Russia*, 8(2), 56–70.
- Gioia D.A., Corley K.G., Hamilton A.L. (2013) Seeking qualitative rigor in inductive research: Notes on the Gioia methodology. *Organizational Research Methods*, 16(1), 15–31. <https://doi.org/10.1177/1094428112452151>
- Grégoire D.A., Corbett A.C., McMullen J.S. (2011) The cognitive perspective in entrepreneurship: an agenda for future research. *Journal of Management Studies*, 48(6), 1443–1477. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2010.00922.x>
- Hayton J.C., George G., Zahra S.A. (2002) National culture and entrepreneurship: A review of behavioral research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 26(4), 33–52. <https://doi.org/10.1177/104225870202600403>
- Herbane B. (2019) Rethinking organizational resilience and strategic renewal in SMEs. *Entrepreneurship & Regional Development*, 31(5–6), 476–495. <https://doi.org/10.1080/08985626.2018.1541594>

- Högberg L., Mitchell C. (2023) Mixed embeddedness and entrepreneurship beyond new venture creation: Opportunity tensions in the case of reregulated public markets. *International Small Business Journal: Researching Entrepreneurship*, 41(2), 121–151. Advance online publication. <https://doi.org/10.1177/026624262211083827>
- Jolink A., Niesten E. (2015) Sustainable development and business models of entrepreneurs in the organic food industry. *Business Strategy and Environment*, 24, 386–401. <https://doi.org/10.1002/bse.1826>
- Kantur D., Say A.I. (2015) Measuring organizational resilience: A scale development. *Journal of Business Economics and Finance*, 4(3), 456–472.
- Kerr W.R., Mandorff M. (2023) Social networks, ethnicity, and entrepreneurship. *Journal of Human Resources*, 58(1), 183–220. <https://doi.org/10.3368/jhr.58.3.0719-10306R2>
- Kumar A., Paul J., Unnithan A.B. (2020) 'Masstige' marketing: A review, synthesis and research agenda. *Journal of Business Research*, 113, 384–398. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.09.030>
- Lau C.M., Bruton G.D. (2011) Strategic orientations and strategies of high technology ventures in two transition economies. *Journal of World Business*, 46(3), 371–380. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2010.07.011>
- Ledeneva A.V. (1998) *Russia's economy of favours: Blat, networking and informal exchange*, Cambridge (UK): Cambridge University Press.
- Linan F., Santos F.J., Fernández J. (2011) The influence of perceptions on potential entrepreneurs. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 7, 373–390. <https://doi.org/10.1007/s11365-011-0199-7>
- Lu J.J., Ruzhanskaya L.S. (2023) Factors influencing Chinese migrants' entrepreneurial activity in Russia: A case study of Sverdlovsk region. *R-Economy*, 9(2), 187–206. <https://doi.org/10.15826/recon.2023.9.2.012>
- Müller S. (2016) A progress review of entrepreneurship and regional development: what are the remaining gaps? *European Planning Studies*, 24(6), 1133–1158. <https://doi.org/10.1080/09654313.2016.1154506>
- Pesta B., Fuerst J., Kirkegaard E.O. (2018) Bibliometric keyword analysis across seventeen years (2000–2016) of intelligence articles. *Journal of Intelligence*, 6(4), 46. <https://doi.org/10.3390/jintelligence6040046>
- Puffer S.M., McCarthy D.J. (2001) Navigating the hostile maze: A framework for Russian entrepreneurship. *Academy of Management Perspectives*, 15(4), 24–36. <https://doi.org/10.5465/ame.2001.5897647>
- Rauch A., Frese M., Wang Z.M., Unger J., Lozada M., Kupcha V., Spirina T. (2013) National culture and cultural orientations of owners affecting the innovation-growth relationship in five countries. *Entrepreneurship and Regional Development*, 25(9–10), 732–755. <https://doi.org/10.1080/08985626.2013.862972>
- Rehn A., Taalas S. (2004) 'Znakomstva I Svyazi' (Acquaintances and connections) – Blat, the Soviet Union, and mundane entrepreneurship. *Entrepreneurship & Regional Development*, 16(3), 235–250. <https://doi.org/10.1080/0898562042000197108>
- Santos F.M. (2012) A positive theory of social entrepreneurship. *Journal of Business Ethics*, 111(3), 335–351. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1413-4>
- Sarasvathy S.D. (2001) Causation and effectuation: Toward a theoretical shift from economic inevitability to entrepreneurial contingency. *Academy of Management Review*, 26(2), 243–263. <https://doi.org/10.5465/amr.2001.4378020>
- Schaltegger S., Lüdeke-Freund F., Hansen E.G. (2012) Business cases for sustainability. The role of business model innovation for corporate sustainability. *International Journal of Innovation and Sustainable Development*, 6, 95–119. <https://doi.org/10.1504/IJISD.2012.046944>
- Scott R. (1995) *Institutions and Organizations*, Thousand Oaks, CA: Sage.
- Sedaitis J. (2000) Technology transfer in transitional economies: A test of market, state and organizational models. *Research Policy*, 29(2), 135–147. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00056-6](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00056-6)
- Shane S., Venkataraman S. (2000) The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of Management Review*, 25, 217–226. <https://doi.org/10.5465/amr.2000.2791611>
- Shirokova G., Beliaeva T., Manolova T.S. (2023) The role of context for theory development: Evidence from entrepreneurship research on Russia. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 47(6), 2384–2418. <https://doi.org/10.1177/10422587221138226>
- Shirokova G., Osiyevskyy O., Laskovaia A., Mahdavi M.H. (2020) Navigating the emerging market context: Performance implications of effectuation and causation for small and medium enterprises during adverse economic conditions in Russia. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14(3), 470–500. <https://doi.org/10.1002/sej.1353>
- Shurchkov O. (2012) New elites and their influence on entrepreneurial activity in Russia. *Journal of Comparative Economics*, 40(2), 240–255. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2011.12.003>
- Snyder H., Witell L., Gustafsson A., Fombelle P., Kristensson P. (2016) Identifying categories of service innovation: A review and synthesis of the literature. *Journal of Business Research*, 69(7), 2401–2408. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.01.009>
- Spigel B. (2017) The relational organization of entrepreneurial ecosystems. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41(1), 49–72. <https://doi.org/10.1111/etap.12167>
- Szerb L., Trumbull W.N. (2018) Entrepreneurship development in Russia: Is Russia a normal country? An empirical analysis. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 25(6), 902–929. <https://doi.org/10.1108/JSBED-01-2018-0033>
- Thaler R.H., Sunstein C.R. (2003) Libertarian paternalism. *American Economic Review*, 93(2), 175–179. <https://doi.org/10.1257/000282803321947001>
- Tsui A.S. (2004) Contributing to global management knowledge: A case for high quality indigenous research. *Asia Pacific Journal of Management*, 21(4), 491–513. <https://doi.org/10.1023/B:APJM.0000048715.35108.a7>
- Tsui A.S. (2006) Contextualizing in Chinese management research. *Management and Organization Review*, 2(1), 1–13. <https://doi.org/10.1111/j.1740-8784.2006.00033.x>
- Urbano D., Turro A., Wright M., Zahra S. (2022) Corporate entrepreneurship: A systematic literature review and future research agenda. *Small Business Economics*, 1–25. <https://doi.org/10.1007/s11187-021-00590-6>
- Van Gelderen M., Kautonen T., Fink M. (2015) From entrepreneurial intentions to actions: self-control and action-related doubt, fear, and aversion. *Journal of Business Venturing*, 30(5), 655–673. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2015.01.003>
- Vrontis D., Makrides A., Christofi M., Thrassou A. (2021) Social media influencer marketing: a systematic review, integrative framework and future research agenda. *International Journal of Consumer Studies*, 45(4), 617–644. <https://doi.org/10.1111/ijcs.12647>
- Wallin M.W. (2012) The bibliometric structure of spin-off literature. *Innovation*, 14(2), 162–177. <https://doi.org/10.5172/impp.2012.14.2.162>
- Walsh I., Renaud A. (2017) Reviewing the literature in the IS field: two bibliometric techniques to guide readings and help the interpretation of the literature. *Systèmes d'information et Management*, 22(3), 75–115. <https://doi.org/10.3917/sim.173.0075>
- Welter F. (2011) Contextualizing entrepreneurship — conceptual challenges and ways forward. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 35(1), 165–184. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00427.x>